



# Årets naturfotograf Terje Hellesø anklagas för fusk

**LÄNKTIPS** Den välkände naturfotografen Terje Hellesø's nya bilder på lodjur ifrågasätts av Gunnar Glöersen, jaktvårdskonsulent på Jägareförbundet. Nu blossar debatten på bloggar och i medierna. Hör en intervju med de båda på SR Jönköping.

[Här kan du lyssna på debatten mellan Terje Hellesø och Gunnar Glöersen.](#)

[Här är Glörsens blogginlägg som startade debatten.](#)

## Tillägg:

Terje Hellesø skriver i en kommentar nedan att han och Gunnar Glöersen kommer att sätta sig och gå igenom bilderna tillsammans med en oberoende person. Dessförinnan kommer bilderna granskas av en oberoende expert som kontaktat Terje.

– När granskningen av mina originalbilder är klar kommer detta redovisas på bästa möjliga sätt, blir det offentligt i någon form så blir det i samråd med experter, skriver Terje.

– Om detta kommer påverka mig framöver, även efter jag är rentvård, vet jag inte. Men jag tror det, då det redan finns ett dålig skimmer över mina lodjursbilder - vilket jag nu inte vet hur jag ska lyckas bli av med.

Av [Magnus Fröderberg](#) 2011-08-31. Läst av 25498 besökare

Du kan [föreslå rättning av artikeln](#)

**Besvara kommentar från Mikael Nyander:**

"Vad ska man säga <http://www.socuteanimals.com/photo-gallery-of-cute-lynx-young-lynx-00121382/>"

Är det ens lönt att posta mer länkar nu? Känns ganska onödigt.

OK

**2011-08-31 14:33** [Frans Erasmie](#)

Övertygad om att det inte är "fusk".

Måste vara jobbigt för Terje just nu när pöbeln ifrågasätter hans bilder.

Usch. Känner för dig.

Besvara

**Fredrik Backman** 2011-08-31 17:49

Varför ska det kännas så jobbigt? Bara att visa upp originalfilerna och tysta ned kritikerna, så har han dessutom fått en massa publicitet (och säkerligen raderat ut ett antal skeptiker som lurat i tystnad). Han får väl vara smickrad att folk tycker att hans bilder är så satans bra att de omöjliga kan vara äkta.

Besvara

Enda anledningen till att det skulle kännas jobbigt vore väl om "pöbeln" har rätt. Då blir det å andra sidan jävligt jobbigt.

**Göran Forsberg** 2011-09-01 09:18

Att bli anklagad för något är nog utan undantag Jobbigt, att bli oskyldigt anklagad är nog dubbelt jobbigt. Tror inte det är "bara" att visa originalfilerna och sen är allt glömt, drevet är igång och lever sitt eget liv. I det här fallet blir inte publiciteten positiv, Skeptikerna kommer inte att tystna, dom vill ju också ha rätt och det finns massor av bilder av Terje. Till o med här på FS, här blir ju även hans Analoga bilder ifrågasatta och det inte ens om de inte såna som jager djur

Besvara

Kommentera / Läs 234 kommentarer



Gilla

**Kategorier:**

[Länktips](#)

Skärpning!

10 lärdomar om gatufoto från mästaren Henri Cartier-Bresson

Christer Strömholm i fokus på Antikmagasinet

**Etiketter:**

Bildbehandling bildmanipulation

fusk Lodjur Naturfoto Terje

Hellesø

## Senaste artiklar och nyheter

Ny duo från Samsung

Lowlands – ett återvändande

Skärpning!

20 megapixel i Samsung NX200

Fujifilm X10 är lillebror till X100

Måste en naturfotograf vara beredd att visa upp sina originalfiler?

Årets naturfotograf Terje Hellesø anklagas för fusk

Prischock för externa hårddiskar den 1 september

Ny webbplats om makrofoto

Inkling - digital ritpenna från Wacom

## Senaste blogginläggen

Idag är det vår 17e bröllopsdag.

Att våga vara

Tidig morgonkoll för kvällens stora bröl.

Inte dö' än

Konsten att se cool ut när man äter melon

Tips för att ta en fin dimma bild

Lite dimmiga bilder innan fotofikat

På mitt rullgardin

Vernissage 11 sep. - Midsommargårdens Fotoklubb!

Lördagens fotofika på CAFE ÅRUMMET UPPSALA

## Nya kritikbilder

Gör någon glad och ge en kommentar på deras bilder!



## Inbjudnings

För alla tillfälle erbjudande!

[www.vistaprint.se](http://www.vistaprint.se)

## Catering till

Fixa catering Boka din Cat

[www.cateringistoc](http://www.cateringistoc)

## Hyr för fest

Hos oss hittar tillställning ell

[www.arrangorssen](http://www.arrangorssen)



inte av jagarna inte bara som jagat ut!

Tyvärr tror jag Terje har tagit skada för lång tid framöver. den som tror annat är nog okunnig om människors djävlighet

**Niklas Carlsson** 2011-09-01 09:19



Jag förstår absolut att folk ifrågasätter dessa bilder vissa ser lite konstiga ut i min mening men det skulle lika gärna kunna vara äkta i och för sig. En bild som är lite lustig dock är den med fågeln i flykt som om man kollar exif på den står att den är fotad med en Nikon D100 men att originalstorleken var 8.4 megapixel medan Nikon D100 bara 6 mp. Så någonting skumt är det med den bilden. Länk till bild och exif:

Besvara

[http://regex.info/exif.cgi?](http://regex.info/exif.cgi?dummy=on&imgurl=http%3A%2F%2Fwww.naturvardsverket.se%2Fimage/)

[dummy=on&imgurl=http%3A%2F%2Fwww.naturvardsverket.se%2Fimage/](http://a.yey.nu/ptxLmc.jpg)

**roald cederhök** 2011-09-03 04:04



Det här kanske kommer att få dig att ändra uppfafning:

Besvara

<http://a.yey.nu/ptxLmc.jpg>

<http://a.yey.nu/V0qPW4.jpg>

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e6140df372fa\\_terje-fejk.gif](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e6140df372fa_terje-fejk.gif)

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615527e3935\\_terje-fejk-smoked.gif](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615527e3935_terje-fejk-smoked.gif)

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615c5ed17a2\\_terje-merfejk.gif](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615c5ed17a2_terje-merfejk.gif)

**Jimmy Ekdahl** 2011-09-03 07:58



Frans Erasmusie:

Besvara

Det jag undrar är hur du kan vara så otroligt övertygad av att det inte är montage, själv har jag ingen aning och troligen inte du heller.

Jag ser i dina inlägg att du bara vänder taggarna utåt och "angriper" alla med annan åsikt än din egen, (likt några fler som är övertygade om fotografiernas äkthet).

Med tiden lär vi nog få klarhet i frågan.

**2011-08-31 14:36 Åke Westin**



Det är väl inte mer än att någon som kan säkerställa originaliteten på bilder, genom att titta på originalbilderna, svårare kan det ju inte vara....

Besvara

**2011-08-31 14:37 uffo stridsberg**



Snickesnack-Glöersen spelar högt. Om Terjes bilder är falsarium eller inte måste vara en tekniskt enkel sak att fastställa.

Besvara

Terje har aldrig hymlat med sin åsikt i rovdjursfrågan och Terje är där på kollisionskurs Gunnar Glöersen. Det är lätt att få en känsla av att det är där skon klämmer.

Vad har du för trumf på hand Gunnar? Spelar du rent eller spelar du bluffpoker?

**Janne Karlsson** 2011-08-31 21:52



Märkligt inlägg Uffe, säger Terje att det är äkta vara så får han väl visa det...Jag gillar Terje och vill fortsätta att göra det men bilderna som visas gör mig hyfsat fundersam faktiskt.

Besvara

**Per Danielsson** 2011-09-01 15:34



I vanliga fall är det den som kommer med ett påstående om har bevisbördan. Det är alltså Glöersen som bör komma med bevis för att Hellsøs bilder är "förfalskade" (eller vad det nu är Glöersen påstår).

Besvara

Terje Hellelø behöver inte bevisa något.

**2011-08-31 14:49 Mattias Nordlund**



Så har Sveriges "vi-vet-bäst-klubb" (delar av jägarna) siat i kristallkulan och avkunnat sin dom. Det är bra att Terje tar debatten! Att höra Glöersen på journalistens fråga om bevis för sina påståenden säga "det känns inte rätt" om Terjes bilder är bara patetiskt. Och belägg för mårhund. Nu borde jägareförbundet istället kunna påbörja decimering av mårhundarna i Terjes närområde istället för att invänta beläggexemplar från JF's egna medlemmar. /MN

Besvara

**2011-08-31 14:52 Arne Bivrin**



För mig framstår det som helt otänkbart att Terje skulle riskera hela sin karriär på fejkade bilder. Sannolikheten att lodjur närmar sig en människa beväpnad med kamera är högre än om beväpningen är i form av en bössa. Har man sett vad Terje gjorde med de erkänt skygga vildsvinen häromåret, är det knappast en omöjlig bedrift med lodjuren. Jag skulle dessutom tro att Terje vistas mer i naturen än de allra flesta jägare.

Besvara

**Ronny Tiljander** 2011-08-31 15:21

...fast vet då lodjuret att bössan är farligare än kameran? (lite ironiskt utan att ta parti)

Besvara

**2011-08-31 15:01 Johannes Lang**

Har följt debatten både på Terjes blogg och Gunnars.

Besvara

Gunnar Glöersen är ett skämt som säkerligen är väldigt avundsjuk på Terje.

**Henrik Roos** 2011-09-03 01:32

Ja, För Gunnar kan inte manipulera lika bra som Terje :(

Besvara

**2011-08-31 15:10 Magnus Grimmer [FM]**

Är det inte bättre att Gunnar får ta med sig en eller flera fotokunniga till Terje och avgöra saken, istället för att börja kasta skit på den ena eller den andra. Ni som kastar skit gör ju precis samma sak som ni tycker att det andra lägret gör.

Besvara

## Senaste kommentarerna

» [Alla kommentarer](#)

Tack! vad kul att du gillar den:)

ja du, sist jag hade macro har jag snart glömt-:( blir taggad när jag igen ser ...

Oj vilken härlig stämning! Så vackert med solljuset, dimman och färgerna. Fint f...

Vilket porträtt!!! Jädrans så skarpt ditt 400mm är, en annan får vänta ett par må...

Vad kul att du såg det i bilden, det var precis så jag kände. Tack för kommentar...

tack Camilla, pigg och vaken förstår jag -:)) Både denna och örnen finns i mitt...

Genom att den avtecknades mot vattnet så förstärktes den gula färgen, annars i l...

Med försiktighet och lite tålmod kom jag inom räckhåll med telet. Tackar för en...

Tack så mycket Kent! Blir mycket glad för trevlig kommentar, fint betyg och dess...

Härlig rörelse i bilden Mycket snyggt mvh Ricki

**Frans Erasmie 2011-08-31 15:20**

Ska inte den som anklagar någon komma med tillräckliga bevis för att slippa göra "husrannsakan" hos en fotograf. Förlåt men ditt resonemang känns förnedrande minst sagt.

Besvara 

**Magnus Grimmer [FM] 2011-08-31 15:50**

Förnedrande? Hur då och för vem, dig eller Terje?

Besvara 

**Frans Erasmie 2011-08-31 16:12**

Borde kännas förnedrande för alla människor. Att tvingas bevisa sin oskuld i sitt eget hem pga en pöbel. Är det så konstigt?

Besvara 

**2011-08-31 15:29 Peter Hult**

Enklast är det väl om Terje visar upp originalbilden och får slut på spekulationerna, sen att det finns bilder i Terjes blogg som solklart har blivit lite upp-fixade i PS eller annat program är ju solklart.

Besvara 

**Frans Erasmie 2011-08-31 15:48**

Inte fan behöver någon visa upp en originalbild för att ha blivit ansatt av en blodtörstig pöbel. Originalen är något man sparar för sig själv. Det färdiga verket är det man visar upp. Husrannsakan är det närmaste liknelsen jag kan tänka på om man blir tvingad att visa upp sina arkiv. Är det så det ska vara? Ska inte den som kommer med anklagelser ha bevisbördan? Vad tycker du?

Besvara 

**Peter Hult 2011-08-31 17:21**

Självklart inte men det skulle ju ta död på alla "rykten" och "antaganden"

Besvara 

**Jimmy Ekdahl 2011-08-31 18:00**

Frans Erasmie, slappna av nu.

Besvara 

**2011-08-31 15:29 Simon Maddock**

"äkta" eller "oäkta", med tanke på hur konstig just lo-bilden ser ut så är det väl inte så värst konstigt att man ifrågasätter äktheten?

Besvara 

**2011-08-31 15:39 Rasmus Thaug**

Att sensationella naturbilder blir kritiskt granskade ibland är bara nyttigt för alla parter. Dock ska det göras på ett konstruktivt och sakligt sätt. Att dra förhastade slutsatser om ämnen som Gunnar inte rimligtvis har en fundamental uppfattning om, i det här fallet den fotografiska processen och specifikt Terjes arbetsätt, är att förlöjliga sitt eget resonemang.

Besvara 

Men jag ser framstående fotografer på ungefär samma sätt som jag ser framstående idrottsmän. Vinner man medalj så blir man automatiskt dopstestad. För en fotograf borde detsamma innebära att man kan uppvisa hur en bild har kommit till. Från negativet (digital eller analogt) i obearbetat skick samt hur arbetsprocessen i stora drag har gått till. Det borde inte vara det minsta konstigt.

Men tummen upp för Terje och hans otroligt vackra bilder, han är en inspiration för många inklusive underskriven.

**2011-08-31 15:44 Sara Ljunggren**

Finns saker som talar för och saker som talar emot att de är äkta men jag tycker nog att det hela avgörs med frasen "Alla är hjärtligt välkomna att komma och titta på mina originalbilder!". Punkt.

Besvara 

**2011-08-31 15:46 Johan Gardfeldt**

Det går i vissa fall att avgöra om bilder är 'montage' (som det så ålderdomligt kallas på svenska) men det går också att fejka så bra att det i princip är omöjligt. (primär färgkorrigering för att matcha två eller fler lager, sekundär för att manipulera alla lager ihop samt omstrukturering av kornet för att ta bort dom sista tecknen)

Besvara 

Min personliga åsikt - med 20 år i Photoshop i ryggen - efter att ha tittat på bilderna är densamma som Glöersen. Det kan naturligtvis 'bara' handla om viss retusch och färgkorrigering/manipulation, men några omanipulerade naturbilder är det i min uppfattning inte fråga om här.

Glöersens övriga argument verkar väl också rätt rimliga? Jag rör mig mycket sällan (om ens någonsin) i skogar av den typ bilderna är tagna i, men att det skall mycket till för att springa på ett rovdjur, det får vi väl anse vara ett känt faktum. Naturligtvis har naturfotografer knep (som gömslen och riggade kameror med AF-triggers) att ta till, men ändå, 'för bra för att vara sant' är ju inte en orimlig bedömning av att en enskild fotograf tar mängder av bilder på tex. varg eller lodjur - tror jag (får jag tillägga)

Men oavsett vilket - det är inga omanipulerade bilder iaf, det är vad 25 års fotograferande och 20 år med digital pixelredigering säger mig. Sedan kanske inte Hellesös påstår det heller, men det är en annan femma. :)

**Daniel Lindström 2011-08-31 15:49**

Att bilderna behandlats i ett bildredigeringsprogram är det väl ingen tvekan eller tvist om. Men Gunnar hävdar att det är montage, med inklipta djur. Det är bildmanipulering i en helt annan division.

Besvara 

Jag hoppas och tror att bilderna är äkta - och min tro baserar sig på dels att ingen visat på några artefakter i bilderna, eller annat, som 'bevisar' montage, dels på Terje grundmurade rykte.

Det vore så enkelt för Terje att bevisa att Gunnar har fel. Att han inte gör det, och istället stänger ner sin blogg tycker jag är en märklig strategi. Naturfotografer som tar bilder som är extraordinära borde idag vara förberedda på anklagelser om manipulation, och vara beredda att möta

sådan kritik med konkreta bevis.

**Peter Hult** 2011-08-31 17:20

Terje säger väl sig inte använda någon form av redigering alls.



Besvara

**Michael B Lundberg** 2011-08-31 21:39

"Terje säger väl sig inte använda någon form av redigering alls."



Besvara

Är det ett påstående eller en fråga, från dig?

**Peter Hult** 2011-08-31 21:51

Läste det någonstans, ska se om jag hittar det.

Källan är ju inte 100% men så här skrev någon på Flashback:



Besvara

"Han skriver ju även i bloggen att han inte använder photoshop, vilket är bevisat med EXIF."

Dom diskuterar även varför bilden på Tornsvalan i flykt har så skum EXIF data, fotad med en D100 (dock har bilden högre upplösning än vad D100 kan leverera) samt att bilden enl exif datan är tagen i 1/100-sek, lite långsamt för en tornsvala.

Citerar från FB, jag lägger inget personligt i detta, tycker dock att Terje kan skaka fram originalbilden så är allt ur världen.

**Johan Gardfeldt** 2011-08-31 23:46

Jag skall nog klargöra att jag avsåg MNST att det handlar om redigering med 'masker' - att, om det är frågan om bilder som INTE är 'montage', så skulle jag vilja hävda att det troligtvis handlar om bilder som är splittade i lager och redigerade - vilket å andra sidan kan förklara varför en bild som inte är ett montage kan se ut som det efter redigering.



Besvara

Ser också att flera i kommentarerna skriver att det borde vara enkelt att se huruvida bilder är manipulerade men det är inget snack om att det går att skapa montage som är till 100% omöjliga att avslöja, speciellt med de höga upplösningar vi arbetar i idag. Sedan så är det naturligtvis heller inga problem att modifiera (eller helt nyskapa) exif-data på en bild - detta är ju bara en metadatasträng som ligger inbäddad i filen och kan manipuleras lika mycket som bilden kan manipuleras pixel för pixel... Så att en 'expertpanel' till 100% skulle kunna säga att en bild är, eller inte är, manipulerad, det är inte korrekt.

**2011-08-31 15:57 Daniel Nilsson**

Innan jag börjar kommentera artikeln vill jag bara klargöra ett par saker om mig själv. Ja, jag är jägare eller ska jag säga del av "vi-vet-bäst-klubben" och eller den "blodtörstig pöbeln" som vissa verkar anse. Nej, jag är inte speciellt förjust i stora rovdjur. Detta eftersom jag inte anser att de passar in i den av människan skapade natur vi idag lever i, kanske med undantag för vissa naturreservat och nationalparker. En natur vi skapat för att kunna säkerställa vårt bekväma leverne med svenskt kött, helst från frigående djur, i frysdisk. Nej, jag har inget emot Terje utan tycker han tar fantastiska bilder. Det jag däremot hänger upp mig på är vissa kommentarer där jag tycker mig kunna ana viss jägarfientlighet.



Besvara

Jag förstår varför FS väljer att ta upp denna debatt då den berör fotografi i allra högsta grad. När jag blev medlem på FS blev jag det för jag trodde det skulle vara ett bra forum för att diskutera fotografering och bilder. Istället ser jag att den allmänna uppfattningen är att de flesta jägare är onda och mordiska individer. Detta märkte jag även i vintras när debatten om vargjakt gick het på gruppens Vilda djur och fåglars klotterplank haft dessa tankar i huvudet. Jag känner mig helt enkelt inte riktigt välkommen i klubben.

Äter till de påstått fejkade bilderna. Är de fejkade så får Terje be om ursäkt och är de äkta är det Gunnar Glöersen som får be Terje om ursäkt. Svårare än så är det inte eftersom om originalfilerna finns och därmed kan granskas.

**Frans Erasme** 2011-08-31 16:07

Det intressanta är egentligen varför Gunnar Glöersen skriver detta i sin blogg. Vem är han?

Hans agenda? Vad tjänar han på att smutskasta Terje?

Det vore intressant.

Han gör detta av en orsak. Något annat vore imbecillt att tro.



Besvara

**Daniel Nilsson** 2011-08-31 16:23

Vad tjänar du på att smutskasta jägarkåren då?



Besvara

**Lars Thyselius** 2011-08-31 19:19

Ditt resonemang understryker bara hur inskränkta väldigt många av er jägare verkligen är. Att vi har skapat naturen för att ni ska ha ensamrätten på vilt och att vistas i naturen är så befängt det kan bli! Vad är det som säger att vi i dagens samhälle har skapat den för jakt och att rovdjuren skall inte få finnas där? Det är bara i norden människan misslyckas att samsas med de stora rovdjuren i naturen. Se hur djurhållning och viltelse i naturen ser ut i resten av Europa som har tex varg inpå knutarna. Där skriker man inte ut att rovdjuren skall utrotas utan har man tex löst drivande boskap i naturen finns det i många fall herdor som finns i närheten. Varför funkar inte det här? Jo för att det ska va så jefla bekvämt. Det finns många arbetslösa i landet. Det är nu bara ett sätt, men att utrota arter för skjutglada människors skull är inget alternativ att sträva mot!



Besvara

Sen att Terje skulle säga av handen som föder honom genom att gå ut och hävda att en sådan bild är äkta och det visar sig att den är fejkad skulle förmodligen rasera ett rykte som han har slitit hårt för att bygga upp och strypa hans levebröd. Visst, konstigare saker har hänt men det låter fullständigt osannolikt.

**Frans Erasmie 2011-09-01 02:35**



Va? Smutskastar jag någon?..vad pratar du om?  
Jag vill veta vad som ligger bakom anklagelserna som är synnerligen grova och verkligen ett "smutskastande".

Besvara

**Per Danielsson 2011-09-01 15:45**



Daniel Nilsson skrev:  
"Nej, jag är inte speciellt förtjust i stora rovdjur. Detta eftersom jag inte anser att de passar in i den av människan skapade natur vi idag lever i, kanske med undantag för vissa naturreservat och nationalparker. En natur vi skapat för att kunna säkerställa vårt bekväma leverne med svenskt kött, helst från frigående djur, i frysdisker."

Besvara

Det går riktigt bra att samsas med rovdjur i den svenska naturen. Roddjuren utgör inget problem för människor som vistas där. Att de skulle vara ett problem för djurhållningen är också en myt. Det slås inte speciellt många tamdjur av t.ex. vargar i Sverige, och uppfödarna får ersättning för det.

"Vi" har inte skapat naturen. Naturen har skapat oss.

**2011-08-31 16:11 Gustav Tell**



Skulle inte förvåna mig om vissa av hans bilder är fusk med tanke på hur konstiga dom faktiskt ser ut.

Besvara

Den här t ex

<http://terjehelleso.files.wordpress.com/2011/08/110802-008.jpg>

**Arne Bivrin 2011-08-31 16:30**



Förklara gärna vad som är konstigt. Lodjuret befinner sig i skugga. Bilden är inte örnskarp. Är det konstigt?

Besvara

**Gustav Tell 2011-08-31 17:36**



Skulle väl säga att han är på tok för mörk, samt att han borde ha NAN slags ljusstuds på sig från solens håll.

Besvara

**Janne Karlsson 2011-08-31 21:57**



Håller med dig Gustav...Denna bild ser helmärklig ut..Inget ljus alls på djuret.

Besvara

**Arne Bivrin 2011-08-31 22:20**



Hur mycket ljus faller det på ett lodjur som står i skugga?

Besvara

**Gustav Tell 2011-08-31 22:40**



Ljus studsar, så även fast han står i skugga från det direkta solljuset så bör han ha en del indirekt solljus på sig. Som han är nu så passar han inte in ALLS. Eller tycker folk verkligen att bilden ser rätt ut?

Besvara

**Christoffer Andersson 2011-09-01 18:11**



Håller med dig till punkt och pricka att denna bilden inte stämmer alls.

Besvara

**Irène Södergren (WFS) 2011-09-02 17:13**



Jag tycker det är en alldeles utmärkt vacker lodjursbild.

Besvara

**Jimmy Ekdahl 2011-09-03 08:08**



"Jag tycker det är en alldeles utmärkt vacker lodjursbild."

Besvara

Kan så vara , men det är ju inte det detta handlar om.

Och när jag tittar på bilden så är jag beredd att hålla med Gustav att det ser lite konstigt ut, nog borde väl ljuset falla med samma vinkel som på trädet bakom med belyst stam, isåfall borde nog pälsen skimra där ljuset träffar, eller hur? Förutom att omgivande ljus borde "lätta upp" en aning på skuggsidan.

**2011-08-31 16:27 Lars Andreasson**



Hur fuskade Terje innan han blev digital 2005? Han producerade mycket fina djurbilder även innan dess...

Besvara

**Nils Bergqvist 2011-08-31 16:51**



Utan att ha någon åsikt i sakfrågan, Terje digitaliserade väl sina bilder med scanner till datorn redan då, och hade därmed precis samma möjligheter som vilken digitalfotograf som helst att efterbehandla och fixa?

Besvara

**Johan Gardfeldt 2011-08-31 23:54**



Att, för en yrkesfotograf, ha börjat med digitalt 2005 låter ytterst osannolikt. Jag har redigerat mina bilder digitalt från 1991-92 och framåt även om jag då plåtade analogt. Naturligtvis kunde man inte jobba med bilder som idag - datakraften och minnesmängderna i maskinerna var ju vääälldigt begränsande, back in the day, men från mitten av 90-talet och framåt har det inte varit några problem att redigera högupplösta bilder digitalt, inkl. avancerad retusch & hela den svängen...

Besvara

**Anders F Eriksson 2011-09-01 04:33**



Det var inte många fotografer som jobbade digitalt 1995, även om det var möjligt. Terje kanske tjuvstartade och fuskade med sina diabilder redan då, men jag tvivlar ...

Besvara

**2011-08-31 17:26 Kristoffer Karlsson**

Hans blogg är inte möjlig att komma in på. Har det alltid krävts inloggningsuppgifter?

Besvara

Fanns dock cachad hos Google:

[http://webcache.googleusercontent.com/search?](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:kzytd9svup0J:terjehelleso.wordpress.com/author/terjehelleso/+terje+)

[q=cache:kzytd9svup0J:terjehelleso.wordpress.com/author/terjehelleso/+terje+](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:kzytd9svup0J:terjehelleso.wordpress.com/author/terjehelleso/+terje+)

2011-08-31 17:39 [Sven Tobrand](#)



Ja - vad kan man säga - bilderna ser faktiskt manipulerade ut. Hoppas han kan rentvå sitt goda namn. Det borde ju gå att göra tämligen enkelt - jag antar att han tar bildserier - inte enstaka mästerverk - så fram med en serie bilder tagna vid samma tillfälle som några av de bilder som ser mest skumma ut så är saken ur vägen en gång för alla.

Besvara

[Fredrik Backman](#) 2011-08-31 17:47



När Usain Bolt springer 10 sekunder (överdrift) snabbare än alla andra så är det ingen som höjer på ögonbryten åt att det finns skeptiker. Så får han lämna de tester som behövs, och sedan är saken ur världen och man kan fortsätta vara imponerad.

Besvara

Edit: Det här var inte menat som en replik på ditt inlägg Sven. Det bara hamnade där det hamnade.

2011-08-31 17:48 [Leif Bength](#)



Ska man börja anklaga någon för fusk och börja hojta om det i en officiell blogg ska man nog ha fan så mycket mer på fötterna än några personliga tyckanden om några småbilder på nätet.

Besvara

Ett sätt att skaffa mer på fötterna innan käften öppnas är ju att ta kontakt med den man anklagar och föra en dialog om vad som kan verka oklart.

Blir innerligt trött på alla självutnämnda experter som glappar med käftarna så fort dom kan för att synas själva och speciellt trött blir jag då dessa s.k. experter gör det i något förbunds/institutions namn i samma syfte..

/Leif Bength

[Henrik Roos](#) 2011-08-31 21:27



Vad säger du själv om bilderna?

Besvara

[Leif Bength](#) 2011-08-31 22:20



Fantastiska naturbilder a la Hellesö och som naturfotograf själv ser jag inga konstigheter i dem. Du kan inte ana om allt man får vara med om i naturen när man, till skillnad mot jägaren, får vistas där och "jaga" oavsett årstid och de Hellesö visar på sitt sätt är en del av vad man får uppleva, utan gömsle, även om jag inte får ens en bråkdel av de bilder han tar.

Besvara

[Henrik Roos](#) 2011-09-03 01:39



Tråkigt att du inte har ett bra öga för fuskare. Som en nästan uteslutande naturvandrare och "naturfotograf" (pinsamt att kalla mig det ens men för att du ska förstå var mitt fokus ligger) har jag haft ett ont öga mot Terjes bilder sedan debatten började och jag fick se dem. Och jo. Jag anar vad man får se i naturen, med och utan gömsle. Timme efter timme utav väntan.

Besvara

Ett jaktpass innebär dessutom inte lyckad jakt. Det går oändligt många timmar åt att inte se nånting, och åt att se oövliga byten. Tro mig.. Uggla som landar på pipan är en utav de roligare.

2011-08-31 17:50 [Christoffer Andersson](#)



Att komma sådär nära en lo gör man inte, isåfall är den långt ifrån vild. Och ALDRIG att en vild hade lagt sig ner sådär framför en människa, lodjur är skygga djur inte någon tam katt. + att bilden på lon inte vart något vidare heller.

Besvara

[Joaquim Mattsson Goldring](#) 2011-08-31 17:56



Instämmer helt, måste vara ett montage!

Besvara

[Katja Hellmig](#) 2011-08-31 18:05



Jag tror mig komma ihåg en dokumentär på svt, tror det var t.o.m. bolibompa. Där visade de hur nära man kunde komma ett lodjur. Så vitt jag minns så befann de sig inte i en djurpark. Vem definierar "vild"?

Besvara

[Lars Thyselius](#) 2011-08-31 19:29



Jorden är platt, solen kretsar kring jorden. Det finns många av dagens sanningar som visar sig vara felande i morgon. Att använda ord som aldrig är farligt då man ofta får äta upp dem. Det finns mängder med anledningar till att lo-djuret valde att bete sig på ett sätt som gjorde att det var möjligt för Terje att fota som han gjorde. Det vet vi inget om helst om. Känner man till djurens språk kan man göra mycket som klåpare menar aldrig var möjligt.

Besvara

[Christoffer Andersson](#) 2011-08-31 21:05



skulle då vilja se den som får till sig en lo sådär nära, tror det sedan när han kommer fram med bevis.

Besvara

Isåfall så vet jag dock inte hurdana lodjur ni har i Sverige/Norge men att de skulle vara såhär "tama" så hittar man nog ingen i Finland iallefall.

Är starkt på jägarnas sida i detta när jag känner många sådana och visade denna bild till dem och svaret var exakt samma som mitt.

Varför har han inte måntro kommit fram med några bevis då ifall denna kritik har kommit, om han hade något som bevisar så skulle han ju kommit fram med de direkt, eller?

[Per Danielsson](#) 2011-09-01 16:01



Det är den som gör ett påstående som har bevisbördan. Hellesø behöver inte bevisa något. Det är den som påstår att bilden är

Besvara

"tusk" som ska visa det.

**2011-08-31 17:53** [Thomas Eriksson \[BF\]](#)



Jägarförbundet använder sig av klassisk skrämseltaktik för att tysta kritik. Besvara

Nu när EU blandar sig in i jakt på varg så verkar de ha blivit närösa för att det skall sprida sig till andra arter. Jag tror att denna taktik riskerar att drabba jägarna själva hårdast. De lär ju tappa Centerpartiets stöd med sin nya partiledare som verkar ha nyliberala åsikter. Det skall bli intressant att se hur länge moderaterna klarar av att politisk stödja jägarna då de tappar mer väljare i storstäderna än vad de får på landsbygden, om centern släpper kravet.

/Thomas

**2011-08-31 17:57** [Tom Svensson/N](#)



Terje är en otroligt begåvad fotograf och att han dessutom har en Besvara

"djur" känsla och vet hur han skall jobba med djur för att få bilderna. Förstår inte att man inte fokuserar på att han är så begåvad på att läsa djuren och arbeta MED dem !! Det är därför han får dessa bilder - Så titta och lär !!!

[Lars Thyselius](#) **2011-08-31 19:30**



+1

Besvara

(håller helt med)

**2011-08-31 18:20** [Jaan Eidevåg](#)



Jag håller med de som skriver att det är hur enkelt som helst, titta på originalråfilen, sedan är det bevisat om det är fusk eller ej. Besvara

Jag blir ganska putt om det skulle visa sig vara fusk. Men jag utgår från att det är äkta tills motsatsen är bevisad.

**2011-08-31 18:21** [Jaan Eidevåg](#)



Jag håller med de som skriver att det är hur enkelt som helst, titta på originalråfilen, sedan är det bevisat om det är fusk eller ej. Besvara

Jag blir ganska putt om det skulle visa sig vara fusk. Men jag utgår från att det är äkta tills motsatsen är bevisad.

**2011-08-31 18:21** [Sven Tobrand](#)



Ni som inte tycker att Terje behöver bevisa något - sorry - frågan är väckt - och utan tvekan ser många av hans bilder konstiga ut - och att man ska komma så nära vilda djur som dessutom sågs vara extremt skygga gör ju att anklagelserna inte är gripna ur luften. Bilden på tonseglaren som har tagits i solnedgången och fryst i flykten - hur går det till? Att det skulle vara ett lömskt sätt att tysta en kritiker tror jag inte alls på. Och om Terje verkligen har tagit dessa bilder på det sätt han säger - så är det ju bara att komma med bevis - borde inte vara svårt. Nu stänger han sin blogg istället - det gör ju att man blir ännu mer fundersam. Det är ju inget fel i att manipulera bilder - bara man är ärlig om det. Besvara

**2011-08-31 18:22** [Anders Östberg](#)



Naturfotografer har mer tricks för sig för att komma nära fåglar och djur än folk naivt tror, och en del metoder är etiskt tveksamma. Besvara

Därmed inte sagt att det är något fuffens med Terje och den här bilden

Bevisbördan ligger på den som anklagar tycker jag, men det ändå alltid den anklagade som får rentvå sig eftersom "ingen rök utan eld" gör att även falska anklagelser smittar. Avundsjuka och illvilliga människor ser gärna att framgångsrika personer plockas ner ett pinnhål; hur nu det skulle göra dom själva mer värda vet jag inte men det känns tydligen bra.

[Daniel Stenberg/N](#) **2011-08-31 18:30**



Får man fråga vad du tycker är tricks? Och vilka av dessa är etiskt tveksamma? Besvara

// Daniel

[Lars Thyselius](#) **2011-08-31 19:34**



han syftar nog på att köra över djuren med skoter, hetsa med helikopter, sätta upp plågsamma fällor..... eller var det verkligen fotograferna jag tänkte på..... Besvara

[Anders Östberg](#) **2011-08-31 22:42**



@Daniel: ett par som jag kommer på så här på raken: mata fram ugglor med levande möss för att få snygga bilder när dom tar mössen, en annan metod är att sätta fast korkar i levande fisk så att dom inte kan dyka, för att få snygga bilder på fiskgjuse och örn i vattenytan. Att gå för nära fågelbon med ägg och ungar är en annan. Besvara

Vad jag ville säga var bara att det inte alltid är så att man bara springer på fantastiska vyer i skogen, mycket är arrangerat - oftast med helt OK saker som gömslen och åtel - men en del är inte i mina ögon kanske helt smakligt.

Återigen, ingen skugga på Terje, det var mer en allmän kommentar om att folk kanske är lite naiva när det gäller hur etiskt naturfoto är och ska vara, och det tror jag gör att det blir extra mycket storm när någon misstänker något fuffens.

[Daniel Stenberg/N](#) **2011-09-01 11:42**



Jag är rätt tveksam till om levande byten utbredd används i Sverige (och Norden) idag. Vid havsörnsfotograferingen i Norge har jag förstätt det som att de använder död fisk och inte levande. Besvara

// Daniel

**2011-08-31 18:42** [Nils Bergqvist](#)



Om man studerar den svartvita lodjursbilden noggrant så ser man att Besvara

Iodjuret är skarpt och kontrastrikt medan graset/marken på samma ställen är kontrastlöst och lite oskarpt. Dessutom är gräset /marken runt Iodjuret mörkare och till vänster framför ormbunken är det mera kontrast och ljusare. Varför det ser ut så vet jag inte, men jag förstår att man blir skeptisk. Det ser onaturligt ut i mina ögon. Men även om man inte tror bilden är ett montage så finns anledning att fundera, eftersom Terje är så noga med att poängtera att hans bilder kommer till vid fotograferingen och inte efteråt. Tycker det syns tydligt i bilden att någon form av redigering av ljuset och kontrasten gjorts i förgrunden. Det är något som inte stämmer. Men jag kan ha fel? Hoppas frågetecknen rätas ut så snabbt som möjligt.

**Frans Erasmie** 2011-08-31 19:13

Hur kan det komma sig att fotografier ser detta nu och inte föränn nu?.

Besvara

**Lars Thyselius** 2011-08-31 19:37

Man ser bara det man vill se. En människas övertygelse kan få driva denne rätt långt. En rätt så gammal bok visar det mest varje dag...

Besvara

**Nils Bergqvist** 2011-08-31 20:42

Just den här bilden har jag aldrig sett förut. Men även tidigare har jag vid något tillfälle och några bilder ställt mig frågande till om de egentligen varit så opåverkade som TH velat göra gällande.

Besvara

**2011-08-31 19:46 Mikael Sundberg**

Jag hoppas att sanningen verkligen kommer fram, oavsett vem som får rätt. Det värsta som kan ske är att ingenting händer och att denna historia tystas ner/läggs ner för att media får någon annan historia att skriva om. Då kan 2 personers åra vara ifrågasatta och jag tror tyvärr att Terje har mer att förlora än skogsmullen.

Besvara

Håller tummarna

**Mats Wallin** 2011-08-31 20:40

Kan man kalla Herr Jägaren för Skogsmulle?

Besvara

Skogsmulle är en symbol för hänsyn i naturen. Han är till för att tillfredsställa barns nyfikenhet och upptäckarglädje och för att utveckla ett ansvar för det som lever i naturen.

**Mikael Sundberg** 2011-08-31 21:10

Lite av en typisk FS kommentar, så nu är alla jägare otrevliga människor som inte bryr sig om naturen.

Besvara

Jag tror att det finns fler fotografier som stövlar på i naturen och förstör än jägare, mycket av jakten är reglerad och i många fall nödvändig.

Så jag kallar honom fortfarande skogsmulle

**2011-08-31 19:47 Christer Sjöberg**

Hej

Den här debatten är fullständigt absurd och bara ett bevis på att folk som inte förstår sig på en sak ändå har alla möjliga åsikter i frågan. För varje någorlunda erfaren naturfotograf så finns det inget och jag upprepar inget! som skulle skvallra om att bilderna skulle vara falskier. Ut och plåta vilda djur i gryning och skymning så får ni se både det ena och det andra, både på plats och direkt ur kameran (och så var det redan på filmtiden). Jag tänker inte skriva något mer här men var tvungen att reagera lite. Christer (som aldrig slutar att förvänas över hur ljus och vilda djur kan bete sig)

Besvara

**Irène Södergren (WFS)** 2011-09-02 17:16

Så klokt skrivet!

Besvara

**2011-08-31 19:51 Torbjörn Migchelsen**

Jag tycker det är konstigt att Terje Hellesö alls bryr sig om att diskutera saken och än mindre med en representant från Svenska Jägareförbundet.

Besvara

**Thomas Eriksson [BF]** 2011-08-31 20:06

Han skyddar sitt levebröd. Det är ju det som är bra med att svartmåla en person snarare än att ifråga sätta hans åsikter.

Besvara

**2011-08-31 20:17 Sven Tobrand**

Jag kollade upp tråden på Flashback - där folk är lite av experter på att vaska fram sanningen - vad säger ni om analyserna som är gjorda i datorprogram som är designade just för att avgöra om bilderna är manipulerade? Se här:

Besvara

<http://errorlevelanalysis.com/permalink/3a43054/>

Ser inte så bra ut för Terje - jag hoppas dock fortfarande att han ska kunna rentvå sig - jag är inte jägare och därmed en snäll person!

**Pontus Åkerholm** 2011-08-31 20:42

Det står ju i och för sig klart och tydligt att röda områden och kanter ofta visas ljusare i ELA-testet vilket inte bevisar att bilden är manipulerad.

Besvara

**2011-08-31 20:23 Henrik Engmark**

Jag betar min stack på att bilderna är fejk. Lyssna på karln bara. Make till dravel...

Besvara

**2011-08-31 20:31 Mats Wallin**

Har hört att jakt och fiskehistorier ibland utsätts för efterarbete, redigerings?

Besvara

Har herr Jägaren någon kommentar till detta?

**2011-08-31 21:02** [Kim Ledin](#)

Varför är grävningen så upplyst och så liten?



<http://terjehelleso.files.wordpress.com/2011/08/skymningsmc3b6te-pc3a5-skogsv3a4gen.jpg>

**Stefan Johansson** **2011-08-31 21:15**

Man kan mörka ner och ljusa upp delar av en bild. Vanligt inte minst inom fotojournalistiken. Bakgrunden i det här fallet ser ut att vara nermörkad. Just den här bilden ser helt äkta ut.



**Kim Ledin** **2011-08-31 21:21**

Men om man tänker att hjulspåren är vanliga traktorspår så är den rätt liten, känns som att den är i fel skala.



**2011-08-31 21:07** [Peter Thällen](#)

Jag tror och hoppas verkligen inte bilderna är fejk då Terje är en av mina favoriter och i mina ögon sett en högt respekterad naturfotograf...men jag håller med dom som anser/tycker vissa av bilderna ser lite märkliga ut...tex den bilden med lodjuret som speglar sig i vattnet tycker jag är en av dom som är lite märklig...i spegelbilden ser man lodjurets tassar och en av dom främre tassarna är precis ovanför grästovan i spegelbilden vilket gör att man borde se den tassan även ovanför spegelbilden(ovanför grästovan)...man borde även se dom andra tassarna...speciellt den baktassen som är längst bak/närmast stenen bakom lodjuret...med detta sagt så påstår jag inte att bilderna är fejk utan tycker bara vissa ser lite märkliga ut men det kan som sagt finnas en naturlig förklaring till detta.



**2011-08-31 21:48** [Joachim Rasmussen](#)

Ska bli intressant att se hur det hela slutar. Personligen är jag skeptisk till vissa utav bilderna, t.ex bilden på vargen som går i snön. Ladda ned den högupplöst och zooma in vargen, den är väldigt skarp i konturerna jämfört med omgivningen.



<http://www.naturvardsverket.se/sv/Toppmeny/Press/Pressbilder/Arets-naturfotograf-2010/>

**Mikael Sundberg** **2011-08-31 22:04**

Ge dig nu, jag har tagit upp den i PS och förstorat så att jag är på pixelnivå, om du ser att den är fejk, skaffa glasögon.



Fantastiskt hur folk utan djupare kunskap sprider sin dynga så fritt.

**Joachim Rasmussen** **2011-08-31 22:42**

Vilket härligt svar på mitt inlägg :D Man kan nästan tro att jag skrivit flera inlägg i träden ;) Även uppfriskande att bli anklagad för att vara dyngspridare bara för att jag tycker att en detalj i en bild har en skarp kontur i jämförelse med de omgivande detaljerna.



**2011-08-31 22:00** [Terje Hellesø/N](#)

Jag vill först tacka för allt stöd som jag fått från väldigt många; på tlf, mejl och i kommentarer på blogg och Facebook - och på olika andra ställen.



Men nu har det blivit för mycket!

Hade under gårdagen mer än 16 000 besökare till min blogg och på flera ställen på nätet var det rena lynchmobbingen.

Har nu avpublicerat mina bloggar, vill inte att mina bilder ska figurera på olika ställen på nätet och förlöjligas. Kloka råd jag fått av ett flertal personer.

Kommer träffa Gunnar Glöersen i september, efter att jag varit i Grövelsjön och Stockholm. Han kommer få gå genom mina alla originalfiler där han önskar. Ser inga problem i detta, då jag inte har något att dölja.

En opartisk person har kontaktat mig som är synnerligen duktig på att avslöja minsta lilla fusk i digitala bilder, denna person kommer granska mina bilder innan Glöersen kommer hit. Jag kommer dessutom ha med ytterligare en person närvarande när Glöersen är här.

Sedan hur jag ska gå vidare när jag blivit rentvådd, det vet jag inte än. I mellantiden är mina bloggar avpublicerade för att undvika ännu mer lynchmobbing.

Känner att det blivit för mycket för både mig och Malin. Nu ska vi istället koncentrera oss på att fotografera och ta hand om varandra.

Återkommer med bloggarna igen när allt är klart!

I mellantiden håller jag mig från diskussioner, spekulationer, konspirationer, lynchmobbing mm.

Det som blir fel i allt detta är inte bilderna i sig själv, utan alla andra som hakar på och som mer eller mindre väntat på att få sätta dit mig.

Är man framgångsrik på olika sätt är det vanligt att det dyker upp personer som inte gillar mig av en rad olika anledningar. Dessa personer hakar ju också givetvis på, som såkallade experter.

Det gäller för mig att hålla huvudet kallt, vilket jag inte gör just nu. Och när jag inte fungerar normalt, då är det viktigt att jag lugnar ner mig - så att jag kan ta tag i detta när hjärnan börjar fungera igen.

Sedan får jag inte bli påverkad i allt det andra jag gör; mina kurser,

föreläsningar, ansvarsområden för beslut i olika sammanhang.

Det jag blivit anklagad för är mycket allvarligt. Det finns redan en lång rad "experter" som har klara lösningar på hur jag ska göra. Men det är ju inte så. Då kommer det hela tiden dyka upp en ny bild, och en ny bild, och en ny bild etc, som behöver redovisas för mobben.

Så fungerar det inte i min värld. Det är inte mobben som ska gå vinnande ur detta.

Tack för allt stöd!

**Lars Thyselius 2011-09-01 00:14**



Besvara

Jag känner med dig Terje i allt detta! Det är sjukt tragiskt att det ens ska behöva komma upp till debatt. Rodjursjakt är ett känsligt ämne i Norden där speciellt jägarna är sjukt kompromisslösa och enkelspåriga. Att ni har blivit utsatt för denna hetsjakt som kan liknas till medeltidens häxbål är för mig obegripligt. Jag hoppas ni kan gå vidare utan att bli allt för påverkade av allt detta. Klåpare, energitjuvar och besslerwisar ska man hålla sig långt undan ifrån! Hämta energin från folk och saker som betyder något. Stolpskotten får man lära sig att undvika! Ha de gott!  
/Lars on

**2011-08-31 22:16 Terje Hellesø/N**



Besvara

En viktig sak till:  
När granskningen av mina originalbilder är klar kommer detta redovisas på bästa möjliga sätt, blir det offentligt i någon form så blir det i samråd med experter.

Om detta kommer påverka mig framöver, även efter jag är rentvård, vet jag inte. Men jag tror det, då det redan finns ett dålig skimmer över mina lodjursbilder - vilket jag nu inte vet hur jag ska lyckas bli av med.

Samråd med advokat kommer givetvis också ske under denna tid.

Jag lämnar inget åt slumpen i detta, det vill jag att ni ska veta.

Tack än en gång för allt stöd!

**2011-08-31 22:18 Arne Bivrin**



Besvara

Hela den här kommentarstråden är något av det mest beklämmande jag läst. Massor av förståsigpåare som hävdar att "lodjuret är för mörkt", "grävlingen för liten", "vargen är för skarp" och som ur en 600 pixlars bred bild kan tyda att gräset är för mörkt osv. Påstående som kastas ut av fotografier som plåtar helt andra motiv än från naturen.

Kritiker som kastar ur sig tvärsäkra påståenden om manipulerade bilder efter tio sekunders betraktning av en nedskalad bild i lägre kvalitet. Den som följer Terjes blogg och sett bilderna där närheten successivt under lång tid vuxit fram, förstår vilket enormt arbete han lagt ner för att nå dit han nått med vidvinkelbilden.

Alla ni som påstår att lodjuren och de andra djuren är inklipta; varifrån kommer ursprungsbilderna på lodjuren ifrån? Peka på en bild från nätet där man tydligt kan se att den är inklipt i en av Terjes bilder. Tillåt mig tvivla att ni hittar något.

Jag har inget med Terje att göra, men har följt hans blogg.

Edit: Säg Terjes inlägg först efteråt.

**Daniel Stenberg/N 2011-08-31 22:23**



Besvara

Kan inte mer än att hålla med...bra skrivet, Arne!

**Kim Ledin 2011-08-31 22:24**



Besvara

Titta på den här tråden om du vågar läsa något än mer "beklämmande":

<https://www.flashback.org/t1641161>

**Joachim Rasmussen 2011-08-31 23:56**

Besvara

Vargbilden som ligger på nätet är 3543x2409 pix.

**Per Danielsson 2011-09-01 16:15**

Besvara

Och den ser helt normal ut. Jag kan inte se annat än att det är en helt vanligt kvälls/natt-bild.

Bilden är lite småsuddig, och "jag" tycker inte att den är speciellt bra. Vargen är dock lika suddig som resten av bilden så det finns inget som tyder på "manipulation".

**2011-08-31 22:36 Kim Ledin**

Besvara

Andelen skeptiker är ju iaf minst 50% av skribenterna. Att en så stor andel är skeptiska torde väl vara anmärkningsvärt?

När det gäller dokumentärt foto så har det ju visat sig i andra fall på senare tid funnits grova manipuleringar som publicerats i dagspress som om det vore sanningsenliga bilder. Det är väl därför man ser på bilder mer skeptiskt nuförtiden.

Det vore väl rätt enkelt för Terje att sätta stopp för mobben genom att publicera något slags "bevis" för äktheten på sin blogg eller liknande.

Han behöver ju absolut inte göra detta, finns ingen som kan kräva det men det vore väl enkelt?

**Stefan Johansson** 2011-08-31 22:47



Hans bilder ska ju gransas nu, så vi får väl det här utrett inom kort. Besvara  
Detta är ju oerhört viktigt för Terje, eftersom hela hans trovärdighet och karriär står på spel.

**2011-08-31 23:19 Fredrik Telleus**



Det är ju klart man blir nyfiken på om bilderna är manipulerade eller Besvara  
inte. Det är skrottretande när man läser kommentarer från nöter som "analyserar" och gör en bedömning på en bild som är 600 px i bredd där motivet är 1 % av bilden. Förstår att Terje Helleso stängt ner sin blogg. Ser fram emot att börja följa bloggen när den blir publik igen...

**2011-09-01 00:19 Kjell Mesch**



Jösses vad skit Gunnar Glöersen kommer få om allt visar sig vara Besvara  
skitsnack.  
Undrar om han ångrar sig redan nu? :-)

**2011-09-01 00:59 Sven Persson**



Hur kan man ens komma på tanken att referera till en sida som Besvara  
Flashback för att söka stöd om att Terjes bilder skulle vara fake .  
Smutskastning på hög nivå och utan några som helst sakliga argument. Fy-fn vilken dynga som sprids där :(

**Kim Ledin** 2011-09-01 06:41



Jag refererar inte till Flashback för att söka stöd för att bilderna är Besvara  
fejk utan för att det pågår en liknande diskussion där med både skeptiker och troende representerade. Om man silar lite så finns det många bra inlägg där av både naturkunniga och fotokunniga människor. Många är medlemmar både på Fotosidan och Flashback.  
Det är inte alls bara smutskastning på Flashback utan det finns ett gäng skribenter där som argumenterar till Terjes fördel. Jag tycker att det är en högst läsvärd tråd i ämnet.

**Sven Persson** 2011-09-01 12:33



Det är några få som diskuterar på saklig nivå av alla de som gör Besvara  
allt för att kasta så mycket skit som möjligt på riktig lag nivå. Har kollat en del i andra trådar på FB och det är väldigt vanligt att utpeka och döma och hänga ut personer med bild och allt. För att inte tala om alla rasistiska inlägg... Om du är en av de som tillhör de som motargumenterar på ett sakligt sätt, så kudos till dig.

**2011-09-01 06:52 Tomas Gillberg**



Sorgligt att se drevet gå påhejad av redaktören här. Besvara  
Likt hyenor som kastar sig över bytet för sin egen njutnings skull.

Sorgligt är det!

**Christian Malmström** 2011-09-01 10:39



Precis! Riktigt bra kommentar. Besvara

**2011-09-01 07:23 Bengt Ove Birgersson**



Tror aldrig vi får en upplösning på detta, Terje verkar vara lugn eller Besvara  
försöker han vinna tid . Helt klart blir ju effekten större om han får rätt efter en tids bubblande. För min del tycker jag att de som skjuter(jägarna) och de som fotar alltid lyckas komma på kant med varandra och det kan inte vara bra för någon del. Summa sumarum hoppas jag på en försoning där båda parter kan gå ur striden utan stora förluster.

**2011-09-01 07:36 Sven Tobrand**



Att i affekt skrika om lynchmobb och hyenor när helt legitima frågor Besvara  
ställs om bilder som ser manipulerade ut tycker jag är lågt. Som har påpekats så har bilder manipulerats tidigare i sammanhang där manipulation helt enkelt varit oacceptabelt - så varför ska just Terje vara höjd över all misstanke? Sedan förstår jag inte hatet mot jägarna - som om det vore en homogen grupp av blodtörstiga djur- och naturhatare! Också lågt. Om ni lyssnar på debatten via länken i artikeln så framstår Gunnar Glöersen väldigt sansad och han säger ju själv att om Terje kan visa att alla konstiga bilder verkligen är omanipulerade så kommer han stå med lång näsa och han kommer att be om ursäkt. Det låter väl bra? Terje säger i sitt inlägg att han kommer att visa att bilderna är äkta - så det här ser väl ut att sluta bra? När Terje har visat att bilderna är äkta kommer han gå starkt ur striden - med högre trovärdighet. Glöm inte att anklagelserna inte är gripna ur luften - många bilder ser verkligen manipulerade ut (tycker många) - kan någon ta fram en serie bilder av någon annan naturfotograf som visar samma tendenser?

Låt oss hoppas på ett bra slut.

**Bengt Ove Birgersson** 2011-09-01 12:40

En bra kommentar och mycket bättre detaljerad än min , men vi Besvara  
menar samma sak

**2011-09-01 09:45 Gustaf Andersson**



I egenskap av glad amatör kan jag på tok för lite om såväl Besvara  
naturfotografering som photoshop för att ha en åsikt i det här specifika fallet.

Men rent allmänt så visar väl detta att den omfattande och spridda bekväma digitala efterbehandlingen av bilder nu blivit så välkänd och bekant även för en bredare allmänhet att bilder i sig saknar trovärdighet - i all synnerhet proffsbilder som är helt fantastiska. För den som har fotografi som sin huvudsakliga inkomstkälla finns det all anledning att börja dokumentera sina bilder på ett systematiskt vis... ungefär som redovisningsekonomer spar på varje kvitto för att kunna redovisa det om bokföringen ifrågasätts.

**2011-09-01 13:04 Lennart Åström**



**2011-09-01 23:04** [Thomas Herou](#)



Att en okunnig lekmands ord har fått så'n genomslagskraft säger bara hur lite gemene man vet om naturfotografering. Att utgå från att misstánt bra bilder är fejk är bara ett uttryck. Jag kan bara tala för mig själv när jag på skoj provade en bild till Galleri FS i begynnelsen. Bilden var på en fröställning av Allium där jag hade extremt kort skärpedjup, så blurret såg ut som en explosion. Jag blev refuserad med kommentaren att bilden var alldeles för märkbart Photoshoppad! Det var en obesuren jpg-fil direkt ur kameran med endast efterskärpning och nivåer. Och det sagt av s.k. experter! Sen dess har jag ingen tilltro till självutnämnda sakkunniga, och tittar man på galleriet nu så är ju bilderna photoshoppade in absurdum. Kanske en originalfil ska ligga bredvid för jämförelse?

Besvara

**Mikael Sundberg 2011-09-02 00:32**



Varför ska vi behöva lägga en "originalfil" bredvid vår slutprodukt?

Besvara

Jag förstår din ståndpunkt, men gemene fotograf som inte förstår hur vi använder Photoshop, förutsätter att vi förändrar bilden på ett "fusligt" sätt, dvs genom att alltid kлона in eller ta bort saker från bilden.

95% av alla som jag jobbar med använder PS på samma sätt som jag, dvs olika justeringslager, eventuellt lite dodge & burn, plus lite layerstyles mm mm för att framhäva vissa delar i bilden som kameran inte klarade av att framhäva

**Sven Tobrand 2011-09-02 07:34**



Detta handlar inte om det är rätt eller fel att manipulera bilder generellt utom om en specifik fotograf. En fotograf som säger sig efterarbete sina bilder minimalt. Dessutom så ser många av hans bilder väldigt konstiga ut - så att det har blivit dessa reaktioner är väl helt naturligt? Personligen tycker jag inte alls att det är problematiskt att en naturfotograf "förädlar" sina bilder i Photoshop - så länge han är öppen om det.

Besvara

**Christer Sjöberg 2011-09-02 08:47**



Jag upprepar det igen: jag skulle bli mäktat förvånad om någon enda någorlunda erfaren naturfotograf skulle se något enda i debattens bilder som ser konstigt ut. Tvärtom skulle jag vilja säga så kan de se lite annorlunda ut just precis därför att de INTE är "normaliserade" via PS, utan serverade i princip som de är gjorda i kameran!

Besvara

två. Debatten handlar INTE om "minimalt efterarbete" utan Terje Helles ö beskyls för rena falsarier, vilket som jag redan tidigare påpekat är fullständigt absurt, precis som hela debatten.

Christer

**Sven Tobrand 2011-09-02 09:09**



Jag hoppas du har rätt - du sysslar ju själv med naturfotografering så dina ord väger tungt. Men hade inte flera av hans bilder upplevts som just konstiga så hade anklagelserna fallit platta till marken. Det är också det att det inte handlar om en enstaka bild. Analyserna som har gjorts med program som söker på tecken på manipulation indikerar också att bilderna är fixade på ett sätt som inte stämmer överens med det arbetssätt som Terje säger sig använda.

Besvara

**Thomas Herou 2011-09-02 09:29**



Det om originalfil var ironi!;-) Vad jag menar är att det kommer alltid att finnas avundsjuka "experter" som ifrågasätter äktheten och alltför ofta har de fel. Poängen är att det är inte alltid lätt att se på en komprimerad fil. Självklart ska man få efterarbete sina bilder som man vill det är ju slutresultatet som räknas. Men att bli anklagad för montage är allvarigare och då krävs det som många nämt här ordentligt med kött på benen.

Besvara

**2011-09-02 09:19** [Martin Almqvist](#)



Bra fotografi har alltid mötts med ifrågasättande och därefter breddat människors medvetande. Att Detta nu sker är ett högsta betyg på Terjes arbete.

Besvara

Så på vilket sett kommer vissa människor bli mer medvetna denna gång? Kanske detta gamla; att om något verkar för bra för att vara sant kan det bero på trångsynthet. Mer intressant är att de förhoppningsvis också kommer inse att djur, åtminstone högt utvecklade däggdjur, har förmåga att skilja på andra varelsers intentioner, något jag själv märkt då det gäller valar och delfiner. Närmare man sig dem med öppet sinne kan kontakt uppstå. Detta är ett steg i led med dagens forskning som visar på allt fler liknelser mellan oss och djuren.

**2011-09-02 10:01** [Daniel Höqberg](#)



Men visst måste han väl pjatta och efterbelysa? Det är ju omöjligt annars. Pjatta och efterbelysa är ju helt legalt enligt mig, det har man ju gjort sen fotografins början.

Besvara

Svar från [Magnus Fröderberg](#) 2011-09-02 10:18

Frågan är om han monterat in djur eller inte.

Besvara

**2011-09-02 10:08** [Stina Arvidsson](#)



FRÅGA:  
har de inte filmat något av lodjursmötena?  
Av 150 lodjursmöten på 9 månader måste de väl ha videofilmade något?

Besvara

Ett stort tidsödande PROJEKT som sträcker sig över nästan hela året. Ett visuellt naturprojekt, där man under lång tid studerar lodjur på nära håll. Då är

det väl självklart att man även dokumenterar med video. Lodjursfilmer hade säkert varit intressant för både forskare, diverse naturprogram, och för bloggälsare förstås.

En liten, vidvinklig kompaktfilmkamera hade räckt, som komplement till systemkameran.

Att under 150 lodjursmöten på nio månader inte ta en meter film verkar aningen pundigt. Hur tänkte man?

[Daniel Stenberg/N](#) 2011-09-02 11:09

Terje är stillbildsfotograf, inte filmfotograf?



// Daniel

[Anders Östberg](#) 2011-09-02 11:13

Det är väldigt mycket han skulle kunna gjort istället, men om han nu bara jobbar med stillbildsfoto så är det inte konstigt alls. Men det är naturligtvis ännu en möjlighet till en konspirationsteori om man är på det humöret.



[Stina Arvidsson](#) 2011-09-02 11:27

Det är ingen konspirationsteori alls, det är snarare du som är konspiratorisk med det påståendet.

Utan jag tycker det är väldigt konstigt att man inte DOKUMENTERAT ett sådant stort projekt bättre. Det handlar om lång tid, och väldigt många möten med det skygga lodjuret. Hur kan man då låta bli att filma också?



Att han är stillbildsfotograf utesluter inte att en filmkamera kan användas som dokumentation. En filmkamera kan lätt användas parallellt med stillbildskameran.

Att man under 150 unika lodjursmöten inte filmat ett enda sådant möte är för mig helt obegripligt. Kan det vara schabbel, han har inte tänkt på det?

Jag vill också tillägga att jag inte tror han har förfalskat sina bilder, utan jag tror han efter lång erfarenhet hittat ett sätt att röra sig i naturen som gör att han kan komma nära vilda djur.

[Anders Östberg](#) 2011-09-02 11:46

Jag känner inte till Terjes tidigare projekt - har han dokumenterat något av dom med video parallellt med stillbild? Bildspel vet jag han gjort några, men jag tror inte jag sett någon video bortsett från intervjuer och sånt gjort av andra.



[Stina Arvidsson](#) 2011-09-02 12:56

I ett SERIÖST NATURPROJEKT av den här storleken vore det självklart att även dokumentera med film. Fotografen har under nio månader studerat och dokumenterat lodjuret. Han har dokumenterat var lodjuren finns, när de påträffats, han har fastställt lodjurens kön, och dokumenterat hur de rör sig. Ett visst mått av vetenskapligt förhållningssätt, alltså. Men film: nej.



Tex det omtalade lodjursmötet på 1 meters håll, där kunde han haft en liten kompaktfilmkamera vid sidan om, den hade inte stört lodjuret (inga avtryckarljud). Istället tar han en närbild med sitt fisheye-objektiv som får lodjuret att likna Bigfoot.

Det handlar inte om en fotograf som vid 1 skogspromenad råkat stöta på ett lodjur, utan det handlar om ethundrafemtio lodjursmöten under en nio månaders projektperiod. Och inget har filmats? Jag blir nästan förbannad över vilket slöseri det är.

[Anders Östberg](#) 2011-09-02 13:29

Jag tror det är lite för enkelt att bakom webbläsaren tycka en massa om vad andra skulle ha gjort, kunde ha gjort, borde ha gjort ... dels behöver inte dom egna intressena var samma som andras, dels kanske det kan vara lite svårare än man tror att genomföra i verkligheten? ;-)



[Stina Arvidsson](#) 2011-09-02 14:11

Även stillbildsfotografer kan säkert även hantera en enkel filmkamera i verkligheten.

Men det är inte försent, han kan ju ta med sig filmkameran nästa gång han ger sig ut i lodjursskogen :)



[Daniel Stenberg/N](#) 2011-09-02 14:13

Vet inte, men jag tror att Terje inte ens äger en kamera med filmfunktion. Förstår heller inte din upprördhet över att inte dokumentera med film. Konstigt...



[Bengt Ove Birgersson](#) 2011-09-02 14:54

Hurvida Terje äger filmkamera eller inte är väl egentligen ovesäntligt när vi nu kan förstå att det finns inget filmbevis, det finns inga sekvenser tagena och det finns inga rawfiler.

Terje kanske inte ens har tänkt tanken att bli frågas att för då hade han väl säkert fixat något utav ovan nämnda bevis.

Han lär ju ha bjudit in någon att titta i hans dator på existerande bilder. Bara att hoppas på att det inte blir någon hårddiskkrach eller liknande haveri nu.



[Stina Arvidsson](#) 2011-09-02 16:06

@Birdman/Daniel Stenberg:

det är snarare konstigt att du tycker det är konstigt.



Han värnar ju om lodjur m.m. Han har missat jättechanser att skapa OPINIONSBILDANDE film för lodjuret. T.ex. vid mötet med bigfoot: vilken rörande liten naturvideo det kunde blivit. Lilla bigfoot närmar sig fotografen mer och mer tills han bara är en meter ifrån.

Det hade gått rakt in i hjärtat på folk!

Det är enkelt att bära med sig en liten vidvinklig filmkamera och ett kort stativ. Placera det intill sig där man sätter sig ner, starta kameran och låt

den sköta sig själv.  
För alla lodjurs skull! :)

**Daniel Stenberg/N** 2011-09-02 16:45



Ja, han har säkert haft chansen att skapa en opinionsbildade film, men om man har hängt med lite i hans lodjursprojekt tror dock tanken var/är att skapa en opinionsbildande bok. Besvara

Ställer mig genast frågan varför inte stillbild kan vara lika opinionsbildande som film?

**Anders Östberg** 2011-09-02 17:01



För att man kan lägga på ett soundtrack med stråkar, harpa och en djup berättarröst på videon? ;-) Besvara

**Daniel Stenberg/N** 2011-09-02 17:13



Hehe...attans att jag inte tänkte på det :D Besvara

**2011-09-02 10:32 Anders Östberg**



Fantastiskt hur många på nätet som redan har facit och är tvärsäkra på svaret åt ena eller andra hållet, i en diskussion om två ämnen dom vet inget eller väldigt lite om, och helt utan tillgång till förstahandsuppgifter. Det liknar mest en religiös debatt det här. :-)

**2011-09-02 10:35 Kim Ledin**



Det här inlägget på Flashback har en mycket intressant analys av en av bilderna: <https://www.flashback.org/sp32608768> Besvara

Det är bilden på en lo fotat i motljus mot låg sol. Lon är en svart siluett som smälter ihop med bakgrunden.

Om man dock öppnar bilden i photoshop eller liknande och ökar levels så kommer det fram massor av färginformation i den tidigare svarta lon medan bakgrunden fortsätter att vara nästintill svart.

Skumt?

**Anders Östberg** 2011-09-02 10:44



Om man inte har hela bilden av hur det ser ut på platsen framför och bakom kameran, avståndet mellan lodjuret och bakgrunden m.m. så tror jag inte man kan dra någon säker slutsats, det är nog möjligt att det t.ex varit lite mer reflekterat ljus på lon än på bakgrunden. Besvara

**Kim Ledin** 2011-09-02 10:54



Förvisso, men är det inte konstigt att så pass mycket ljus reflekteras på skuggsidan av lon om man beaktar att det är kvälls- eller morgonljus. Lon har ju dessutom skarpa skuggor mellan framben och bröstparti. Besvara

Jag tycker denna bilden ser mycket mysig ut.

Att Terje reagerar på en jägares uttalande genom att stänga ta ner alla sina foton från nätet är också konstigt tycker jag.

**Per Danielsson** 2011-09-02 11:02



Åhå, en Flashback-"expert" till. Den väldigt enkla "analys" han har gjort säger inte mycket. Besvara

**Per Danielsson** 2011-09-02 11:03



Hellesø har redan förklarat i en kommentar i den här tråden varför han stängde sin blogg. Besvara

**Daniel Stenberg/N** 2011-09-02 11:03



Tycker det inte alls är speciellt konstigt att han väljer att stänga ner sina bloggar, hade nog själv reagerat likadant om jag hade hamnat i hans sits. Hur hade du reagerat Kim? Besvara

Varför han gjort så förklarar han även i sitt egna inlägg här ovan. Jag antar att han har jobb och andra åtaganden att sköta och har helt enkelt inte tid att sitta framför datorn hela tiden och besvara frågor från allt folk som suspekt undrar om allt ifrån grässtrån, pälsbitar och blommor som de tycker ser konstiga ut på en bild i 600 pixlars format.

**Kim Ledin** 2011-09-02 11:16

@Per Ja folk med konto på Flashback kan ju verkligen inte vara kunniga inom bild och foto. Skit i vad forumet heter. Det är en intressant diskussion som pågår där mellan folk i båda lägren. Du tycker inte att det finns något konstigt i den bilden i alla fall. Noterat. Besvara

@Daniel Jo jag vet att han har förklarat sig och även hotat med advokater. Jag tycker att både bloggstängningen och advokathotet är konstiga. Det är min åsikt.

Jag tror inte att jag hade stängt ner min blogg om jag var en erkänt duktig och prisbelönt fotograf och blivit anklagad för något absurt av en galning, nej.

**Torbjörn Migchelsen** 2011-09-02 15:29



Varför är det konstigt att hota med en advokat om man anser sig vara utsatt för förtal? Det är den här Glöersen som som kommit med anklagelserna om fusk, det är han som har något att bevisa. Eller som de säger därborta, put up or shut up! Och har han inget att komma med är det ju helt i sin ordning att konsultera en advokat om möjligheten att stämma honom för förtal. Besvara

**Per Danielsson** 2011-09-02 22:04

@Kim Ledin Besvara  
"Du tycker inte att det finns något konstigt i den bilden i alla fall. Noterat."

Jag tycker inte att analysen säger speciellt mycket. Den är alldeles för simplistiskt gjord.

**2011-09-02 15:24** [Thomas Persson](#)



Terje har under en nio månadersperiod haft 150 möten med lodjur. Under denna period har det varit en av de snörökaste vintrarna i mannaminne på Hökensås, ett av Götalands "värsta" snöhål. Terje måste pulsa i meterdjup snö för att komma lodjuret in på livet, och det har han ju verkligen gjort. När vintern väl är över och lodjurshonan har ungar måste hon ju jaga ofta för att kunna mätta sina ungar. Denna jakt sker säkerligen över ett stort område. I detta revir har eller får Terje kontakt med lodjuret så gott som varannan dag. Terje har en hel del att lära ut vad det gäller kontakten med ovanliga djur som därtill är skygga.

Besvara

**2011-09-02 21:13** [Fredrik Johansson](#)



Trist när en massa jädra amatörer tror sig kunna bildanalys. Det här liknar med debatten som blev kring Paul Hansens bild. Sedan missar man mer uppenbara saker som den vargbilden som var i ropet för nått år sen.

Besvara

Tilläggs ska väl vara att jag bara sett bilden på tornsvalan, eller vad det var, som insinueras att den skulle vara falsk. Efter att ha konstaterat det amatörmässiga i den analysen så svalnade mitt intresse för frågan.

/Maverick

[Fredrik Johansson](#) **2011-09-02 21:30**



Ville bara tillägga att jag lätt hade anmält det hela för förtal om anklagelsen är falsk.

Besvara

Sedan ska det inte behövas att man som fotograf ska vara skyldig att "redovisa" sina original i tid och otid för allt och alla bara för att inkompetenta förstå-sig-påare saknar fantasi och kompetens nog för att lista ut hur en bild är tagen.

/M

[Micael Carlsson](#) **2011-09-02 21:41**



Användare "micpepicpepo" hos Flashback googlade och fann detta:

Besvara

<http://www.arkive.org/raccoon-dog/nyctereutes-procyonoides/image-G67806.html>

Mårdhundsbilden:

[http://data.fuskbugg.se/skalmnan02/4e6122fcef33c\\_marder.jpg](http://data.fuskbugg.se/skalmnan02/4e6122fcef33c_marder.jpg)

Mycket märkligt...

[Anders F Eriksson](#) **2011-09-02 22:26**



Hoppas! Den där är lite svårförklarlig ...

Besvara

[Bengt Ove Birgersson](#) **2011-09-02 22:30**



Verkar som det blir en mörk höst i Mullsjö....

Besvara

[Anders Östberg](#) **2011-09-02 22:36**



Ja den ser onekligen lite jobbig ut... jag vill fortfarande vara neutral tills det finns ett officiellt svar, men den bilden kräver nog en förklaring.

Besvara

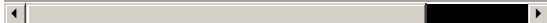
[Anders F Eriksson](#) **2011-09-02 22:47**



Den här animerade gif-filen är tyvärr ganska tydlig.

Besvara

[http://data.fuskbugg.se/skalmnan02/4e613e4564632\\_0bea2395355456f8cf/](http://data.fuskbugg.se/skalmnan02/4e613e4564632_0bea2395355456f8cf/)



**2011-09-02 21:44** [Johan Myhrer](#)



Åherregud....

Besvara

**2011-09-02 22:20** [Håkan Johansson](#)

Att det var så illa trodde jag inte, det är ju samma Mårdhund som från "mårdhundsbilden"

Besvara

**2011-09-02 22:24** [Fredrik Hagman](#)

Haha case closed, mårdbilden säger allt.

Besvara

[Johan Kaja'n](#) **2011-09-02 22:38**



Kan bara säga satans fuskapelle om detta är sant!! Dock kastar detta en skugga på alla naturfotografer som försöker sitt allt för att få den bästa naturbilden och nu kanske ses som fusk tack vare denna Terjepelle, fy fan !! Synd är det även att båda jägare och fotografer har kommit på kant efter detta, pga en massa inlägg här som där.... Hoppas verkligen att Terje har en bra och mycket bra förklaring till detta!

Besvara

[Johan Kaja'n](#) **2011-09-02 23:12**

BUSTED !!

Besvara

[http://data.fuskbugg.se/skalmnan02/4e6140df372fa\\_terje-fejk.gif](http://data.fuskbugg.se/skalmnan02/4e6140df372fa_terje-fejk.gif)

**2011-09-02 23:44** [Daniel Eriksson](#)

Ny nu :/

Besvara

<http://a.yey.nu/ptxLmc.jpg>


[Kristoffer Karlsson](#) **2011-09-02 23:50**

Jag hade precis den inne i Photoshop men är inte lika övertygad om den. Tycker inte den är 100%-ig. Besvara

Mårdhunden däremot är övertygande.

**Anders F Eriksson 2011-09-02 23:56** 


Nu går det inte längre att komma åt direktlänkade bilder på terjes blogg, men .... <http://a.yey.nu/QL7RE.jpg> Besvara

**Daniel Eriksson 2011-09-03 00:01** 

Tycker dock inte den är jätteliknande om man kollar på benen Besvara

Däremot <http://a.yey.nu/R17Lbr.jpg> nu också :/


<https://www.flashback.org/sp32627449>

**2011-09-02 23:47 Peter Hult** 


case closed alltså, trist Besvara

**2011-09-03 00:11 Kenneth Liljeholm** 

Tragiskt för svenskt naturfoto, man trodde ju i sin enfald att vi var förskonade från sånt här!  
Det här är ju lite svårt att bortförklara!  
Bra jobbat iaf grabbar, flashback är inte så dumt iaf!  
Terjes fanclub är rätt tysta nu! Besvara

**Daniel Eriksson 2011-09-03 00:12** 

Klart som fan man blir tyst, det är inget att kasta i ansiktet på de som stöttat Terje... Besvara

**Anders Östberg 2011-09-03 00:16** 


Skadeglädjen, den enda sanna glädjen ... det är inte vackert. Besvara

**Kenneth Liljeholm 2011-09-03 00:16** 


Jo det har du rätt i, måste vara en ännu större chock för er. Besvara

**Anders F Eriksson 2011-09-03 00:21** 

Det jag har svårt att först är syftet med dessa manipulationer. Besvara

**Anders Östberg 2011-09-03 00:23** 

Vilka "er" är det du refererar till? Oavsett om man hör till någon "fanclub" (vilket jag inte gör) så är skadeglädjen och drevet med gamar som kastar sig över bytet väldigt osmakligt ... Besvara


**Johan Kaja'n 2011-09-03 00:31** 

Hur fan kan du försvara denna Boogie Woogie man Anders ???!  
Tänk på alla som verkligen försöker till 100% att få sin bästa bild dagligen och så finns det såna här hycklare!! Det är inte fråga om skadeglädje, utan fusk är fusk förbanne mig så om man heter Terje eller vad fan som helst !! Besvara


**Daniel Stenberg/N 2011-09-03 00:44** 

Tänk på att det finns en människa bakom... Besvara

Kenneth och Johan, ni behöver inte dundra fram i 200 km/h. Det är rätt lätt att sitta vid ett tangentbord och skriva men skulle man vara "face to face" så blir det genast rätt mycket svårare...

**Johan Kaja'n 2011-09-03 00:49** 

Daniel, och det är så mycket lättare att sitta och photoshoppa än att verkligen försöka fånga en bra bild varje dag i 300 km/h och det är verkligen människor bakom dessa gubbar också, titta inte på mina bilder som suger långa hästballar, men andras! Besvara

**Anders Östberg 2011-09-03 00:49** 

Jag försvarar ingen som fuskar, det var en bisarr tolkning av vad jag skriver ... men jag applåderar inte dom som hoppar på taget och sparkar på folk som ligger heller. Detta är bara sorgligt, hur man än ser på det. Besvara

**Henrik Roos 2011-09-03 00:53**

Jag bryr mig inte ett jävla dugg om er som försvarat Terje. Besvara

Jag kan stolt säga att jag är en av dem som i detta tillfälle är med och avslöjar Terje, som även lett till att han stängt ner sin blogg och hemsida.

Skadeglädje? Kanske. Mest är det oerhörd tillfredsställelse att de saker man belyst som skumma visade sig vara sanna, som ni jäkla besserwissers slagit ner utan att komma med något konkret tillbaka.

**Daniel Stenberg/N 2011-09-03 00:54**

Johan, nu förstod jag tyvärr inte ditt senaste inlägg... Besvara

**Johan Kaja'n 2011-09-03 01:03**

Sorligt för vem Anders ?? De som verkligen försöker eller de som fuskar, ge gärna ett vettigt svar !? Besvara

**Johan Kaja'n 2011-09-03 01:11**

Du och Anders försöker försvara ett photoshop jobb så långt det går med att det "finns en människa bakom", ja, det gör det, men det är inte någon annans fel än hans i detta fall+ att det får andra icke fuskare en ful stämpel i facet, hur svårt kan det va att förstå ?? Besvara

**Daniel Stenberg/N 2011-09-03 01:23**

Var någonstans har jag försvarat något? Inte någonstans! Johan, du måste nog ta och lugna ner dig lite och tänka rationellt. Man behöver inte använda ett grovt språk för att visa sitt missnöje till exempel. Brukar du sparka folk som ligger ner? Eftersom det är det du gör här och Besvara

nu, fast i detta fall textmässigt...

**Anders Östberg** 2011-09-03 01:25



Johan, det är sorgligt för alla och inget att slå sig för bröstet för och jubla över för någon.

Besvara

Mina kommentarer om detta var inte nödvändigtvis menade till någon här, det råkade hamna där det hamnade som reaktion på framförallt Flashback där jag tycker många med sin perfekta backspegel och facit i efterhand vältrar sig i "vad var det jag sa".

Det är bra att fusk blir upptäckt, bra jobbat av dom som avslöjar det, men det finns en gräns för hur mycket man ältar eländet. Gå för långt och det slår tillbaka på dom som är "dåliga vinnare". Det är som sagt en människa bakom detta och jag tror ingen av oss är rena som snö, lite återhållsamhet i kommentarema tycker jag man kan begära. Men eftersom det är Internet och man inte behöver säga saker "face to face" och det är en människa man inte behöver träffa så är det ju ofarligt att dra på ordentligt.

Kanske kan det också vara klädsamt att vänta på en förklaring innan man säger någon jämsn med fotknölnarna, det kan ju finns en sådan även om det känns osannolikt.

Om du går tillbaka och läser allt som jag skrivit och någonstans hittar att jag försvarar fusk så kan jag bara säga att du läser som F-n läser bibeln.

**Daniel Stenberg/N** 2011-09-03 01:29



Bra skrivet, Anders!

Besvara

**Henrik Roos** 2011-09-03 02:09



Men herregud Anders.. ältä? Det har gått ca 4h sedan de första bilderna började trilla in?

Besvara

Och att sparka på någon som ligger? Nej det gör man inte. Men i detta fallet kan det gott talas om det en stund till.

Terje har blivit utsedd till sveriges bästa naturfotograf. Kan du förstå omfattningen på skada han ställt till med? Hur många kurser han fått leda pga de bilder han publicerat? Hur mycket pengar det handlar om? Inkomster från utställningar? Föreläsningar? Lögnerna han spridit för alla hårt slitande naturfotografer??

Så fortsätt du försöka försvara dig själv. För i nuläget är det det du gör.

I slutändan står ändå Terje med byxorna nere. Blottad. Och den helylleversionen av sig själv som han försvarat till sista svettdroppen, är långt långt borta nu. Jag slår mig gärna för bröstet en gång till.

**Anders Östberg** 2011-09-03 02:20



Försvara mig själv? Mot vad? Förklara gärna vad det skulle vara.

Besvara

Slå dig för bröstet du om du tycker att det känns bra ... men fundera lite på hur det ser ut. Det finns ingen vinnare i den här historien.

**Henrik Roos** 2011-09-03 02:34



Som jag ser det sitter du och försöker försvara dina tidigare uttalanden om Terje och hans bilder.

Besvara

Att det står ett gäng killar och tjejer som är stolta och glada över att ha varit med om att avslöja en stor fuskare, har inget som helst med det att göra. Det räcker med att läsa diitt inlägg om att den som anklagar ska ha bevisbördan. Den är lagd, spikad och vattentät. De som har anklagat eller ifrågasatt har gett bevis.

Det är mycket möjligt att det inte finns några vinnare, det skulle kanske vara den glada kåren utav personen som hittat bevisen då kanske. Men den största förloraren är Terje, och tyvärr också trovärdigheten för svensk naturfoto.

Jag är glad att jag har varit med och bidragit till att ha drivit ut en fuskare ur den gruppen. Men det får jag väl inte vara enligt dig.

**Anders Östberg** 2011-09-03 02:52



Du läser som sagt som f-n läser bibeln. Jag har varit rätt nogga med att inte ta ställning för eller emot innan fakta finns, jag har inte försvarat fusk utan bara uttryckt avsmak för den "avrättning" som många gottar sig åt. Men jag förstår att du tolkar det som "if you're not with us, you're against us".

Besvara

Over and out.

**Henrik Roos** 2011-09-03 09:38



Nja det vetlifa. Det är du som dragit upp att du tycker det liknade en religös debatt. Varför du drar in kristen religion i detta, har jag inten som helst aning om.

Besvara

Det som jag tycker är extra gottigt just nu är att du verkade bli mer ödmjuk efter att jag skrivit att det hade gått 4h sedan avslöjandena. 4h är en evighet på internet idag. Men mer realistiskt har det nyss hänt.

Jag är en av dem i flashbacktråden som hållit en saklig debatt och lagt fram frågetecken, med tydliga argument, utan att vara för tidig att döma.

Jag har velat få svar på de frågor jag ställde. Och det har jag nu fått.

Jag är så duktig så.. Varför ska jag sitta här och försvara mig, för att jag, igår var med om att avslöja en av de största naturfotokandalerna på många år??

Sen får du kalla det avrättning om du vill, men jag är sjukt nöjd. Även om det en människa som inte vet var han ska ta vänen iust nu

och om människa som inte tror att man ska ta lagen just här

Men absolut. Är du inte med mig när det kommer till att stå och roffa åt sig pengar, plats och stå och ljuga folk rakt upp i ansiktet, då står du på den andra sidan. Och då har jag inte mycket för dig heller.

Men det tror jag inte att du gör. :)

**Anders Östberg** 2011-09-03 09:52



Avrättning var ett ord som bl.a. du använde tidigare i den här diskussionen, inget jag hittade på.

Besvara

**Anders Östberg** 2011-09-03 10:18



Avrättning är ett ord som du använde tidigare i debatten, inget som jag hittat på. Se ditt svar på ett inlägg där det först användes längre ner, därav mina citationstecken.

Besvara

Den religiösa debatten (kristen är ditt tillägg) fördes av tvärsäkra människor på båda sidor innan det fanns några bevis. I min bok är man oskyldig tills man är dömd, och både fotografen och jägaren var dömda på förhand av en hel del debattörer. Ser inte riktigt varför du skulle protestera mot det, såvida du inte skriver om historien med ett "vad var det jag sa" så här i efterhand.

Skillnaden mellan oss är kanske mest att du är "sjukt stolt" över att en fuskare är upptäckt, och andra bloggare har ändå hårdare attityd, medan jag väljer att ha en lite annan inställning. Hur illa det än är gjort av fuskaren så har jag ändå en viss medmänsklighet, det är en tragedi och det är en människa som nu kommer att jagas med blåslampa. Dessutom är jag rätt cynisk, jag är inte förvånad att folk fuskar när det finns pengar och berömmelse är inblandade, större kändisar än Terje Hellesø har åkt dit tidigare och fler lär det bli. Om något är jag lite förvånad att det gjorts på ett så klumpigt sätt.

Att du tolkar mina inlägg som att jag skulle försvara fusket kan jag inte hjälpa, men förhoppningsvis förstår andra att det finns mer än en enkel svart-vit/ond-god sida av allting och att man kan se flera sidor av eländet samtidigt. Vissa bloggare ser nog helst att fotografen blev avrättad, utan mina citationstecken kring ordet, medan jag har en något mer lugn inställning och kanske inte tycker det ska vara dödsstraff på fusk i Photoshop. Terje lär bli straffad nog genom att han nu kastat bort ära och karriär.

**2011-09-03 00:15 Patrik Blom**



Tragiskt, om det är sant.

Besvara

**Peter Hult** 2011-09-03 00:22



dom säger bild för bild nu, flashback pojkarna, det är inte en bara, det är många, kanske alla.

Besvara

**2011-09-03 00:24 Cristofer Eriksson**



Spindelnätsbilden och denna tycker jag ser ganska lik. Någon photoshopare som kan kolla:

Besvara

<http://www.visithoor.se/pakke/images/lodjur.jpg>

**Kenneth Liljeholm** 2011-09-03 00:29



Att drevet går får man räkna med om man har klippt och klistrat lite för mycket.

Besvara

Särskilt när man säger sig göra alla bilder färdigt i kameran.

**Daniel Eriksson** 2011-09-03 00:32



<http://a.yey.nu/lhU73Y.jpg> från tråden

Besvara

Inte bara det...

[http://www.naturvardsverket.se/ImageVault/Images/conversionFormatType\\_430286&image=1439&id=16182078&productType=3&pageStart=1400&pageEnd=1400](http://www.naturvardsverket.se/ImageVault/Images/conversionFormatType_430286&image=1439&id=16182078&productType=3&pageStart=1400&pageEnd=1400)

vs <http://www.superstock.com/preview.asp?image=1848-430286&image=1439&id=16182078&productType=3&pageStart=1400&pageEnd=1400>

**Jonas Tobin** 2011-09-03 00:35

Japp, trist...

Besvara

<http://yay.nu/HC05fZ>

**Daniel Eriksson** 2011-09-03 00:40



<http://a.yey.nu/HSdfx7.jpg> :/

Besvara

**2011-09-03 00:35 Gustav Tell**

[https://lh4.googleusercontent.com/-aCr83-Jvzj/ITmFZMTjFs\\_I/AAAAAAAAE3Y/-nHV5sCdls/asd123.jpg](https://lh4.googleusercontent.com/-aCr83-Jvzj/ITmFZMTjFs_I/AAAAAAAAE3Y/-nHV5sCdls/asd123.jpg)

Besvara

Skulle vara skoj att se varifrån han har plockat den där svartvita vidvinkelbilden på lodjuret ifrån också..

**Anders F Eriksson** 2011-09-03 02:13

Här: <http://www.socuteanimals.com/photo-gallery-of-cute-lynx-young-lynx-00121382/>

Besvara

**Henrik Roos** 2011-09-03 02:16

Den har hittats nu :)

Besvara

<http://i55.tinypic.com/2zex2X.png>

**2011-09-03 00:48 Ulf Ackelid**

Hela den här soppan börjar bli så absurd att man kan undra om Terje gör detta som någon slags "konstnärlig installation", i syfte att bilderna ska bli avslöjade. Är det ett försök att väcka debatt kring manipulerade bilder?

Besvara

svaret:

**Daniel Eriksson 2011-09-03 00:53**

Låter som en vettig anledning... faktiskt... låt oss hoppas

  
Besvara

**Ulf Ackelid 2011-09-03 00:58**

Om det är en konstnärlig installation så tycker jag att det är en dålig sådan.

  
Besvara

**2011-09-03 01:24 Jonas Tobin**

Är denna skum också?

  
Besvara

<http://yay.nu/4anA8T>

**2011-09-03 01:30 Frans Erasmie**

Ja vad ska man säga om denna härva, ska försöka att inte vara så godtrogen i fortsättningen...  
Sorgligt är det, blir uppriktigt ledsen.

  
Besvara

**2011-09-03 01:30 Christoffer Aro**

Terje är en fotograf som jag har väldigt stor respekt för. Han har en blogg som uppdateras regelbundet och som är öppen för vem som helst att ta del av. Det är lätt att sitta här att säga vad någon annan ska göra det vet jag. Men hade det gällt mig så hade jag velat "bevisa" min oskuld så fort som möjligt. Nu verkar det dröja och följderna av det är ännu mer spekulationer å smutskastning. JAG hoppas och tror att han inte har fuskat men å andra sidan så skulle jag TYVÄRR inte bli förvånad å den tanken skrämmer mig faktiskt...  
Vart är vi på väg?

  
Besvara

Och vad händer om han visar sig vara oskyldig?

Mannen är redan "avrättad" kommer han resa sig från detta?

**Henrik Roos 2011-09-03 01:48**

Hur kan han resa sig?

Gå in på flashback och se avrättningen istället? de sista sidorna visar nu sammanfattning utav tråden tillsammans med bildfilerna han stulit.

  
Besvara

Det finns inga spekulationer längre heller. Allt är löst och bevisen är vattentäta.

**2011-09-03 02:07 Jonas Ericsson**

Med anledning av senaste veckans diskussion på tidningarna om klimatet på kommentatorssidorna så kanske det finns en och annan som borde ransaka vad de skriver...

  
Besvara

Ordet "pöbel", använt fem gånger. "Gunnar Glöersen är ett skämt som säkerligen är väldigt avundsjuk på Terje"

Det har aldrig varit ett bra sätt att bemöta de som har kritik mot något att höja upp den kritiserade på en pedestal och säga att "han" minsann står över all misstanke.

Kritik skall bemötas sakligt, och även den som försvarar någon måste försöka vara objektiv.

**2011-09-03 02:20 Claes Örtensjö**

Dessa exempel får den mest hårdnackade skeptiker att inse sanningen:

  
Besvara

system-FB

<http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e...terje-fejk.gif>  
<http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e...eik-smoked.gif>  
<http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e...je-merfejk.gif>

JohnnyDungeon-FB

Det var ruggigt att se hur MASSIVT försvaret av Terje var, ända in i det sista. Alla som till en början höjde ett ögonbryn och tyckte Terjes bilder såg konstiga ut dömdes ut som amatörer, klåpare, hyenor och en del av en blodtörstig pöbel. Invektiven haglade över Gunnar Glöersen på Jägareförbundet som ansågs vara en lögnare, sabotör och pajas, och som Terje borde stämma brallorna av för grovt förtal. Terjes fru som hade i princip identiska, suspekta bilder på sin blogg skulle inte tillåtas granskas.

Till och med när mårdhunden avslöjades menade några att förhållandet var det omvända - någon måste ha stulit den ursprungliga bilden av Terje! När sedan det ena avslöjandet efter det andra kom gällande lodjursbilderna, menade någon att det var fel att sparka på någon som redan ligger ner, och att det bara var synd om Terje.

**Anders F Eriksson 2011-09-03 02:28**

Jag tycker det är tråkigt att Terje visat sig vara en fuskare, men jag tycker inte mer synd om honom än jag gör om idrottare som ertappats med att vara dopade.

  
Besvara

**Kenneth Liljeholm 2011-09-03 02:35**

För en liten klick har han varit Gud fader själv!  
Jag trodde inte sånt här förekom i sverige faktiskt.  
Tänk på vilken skada han har gjort oss alla andra i stället.  
Själv har jag aldrig tyckt om honom, det har jag aldrig hymlat med heller.

  
Besvara

**2011-09-03 02:47 Emil Lindblad**

Terje är en fuskare, självklart, men och en hel del så mycket som

  
Besvara

Terje är en fuskare av högsta rang och en hejare på photoshop.

Besvara

I en tråd på flashback har ett flertal medlemmar undersökt hans bilder och hittat identiska kopior av djuren på andra sajter.

Länk till tråden: <https://www.flashback.org/t1641161>

På sidan 87 eller inlägg 1036 hittas bilder som visar hur han fuskat: <https://www.flashback.org/sp32628413>

Den här bilden:

<http://sverigesradio.se/diverse/appdata/isidor/files/91/11090.jpg>

Har snotts häriifrån:

<http://www.socuteanimals.com/photo-gallery-of-cute-lynx-young-lynx-00121382/>

Syns tydligare här:

<http://a.yey.nu/V0qPW4.jpg>

Lite .gif-bilder:

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e6140df372fa\\_terje-fejk.gif](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e6140df372fa_terje-fejk.gif)

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615527e3935\\_terje-fejk-smoked.gif](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615527e3935_terje-fejk-smoked.gif)

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615c5ed17a2\\_terje-merfejk.gif](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615c5ed17a2_terje-merfejk.gif)

**roald cederhök** 2011-09-03 05:26



En fuskare av högsta rang kan jag hålla med om, men någon hejare på Photoshop är han verkligen INTE! :)

Besvara

**2011-09-03 04:03** **roald cederhök**



Hepp, några av bevisen, tragiskt...

Besvara

<http://a.yey.nu/ptLm.c.jpg>

<http://a.yey.nu/V0qPW4.jpg>

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e6140df372fa\\_terje-fejk.gif](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e6140df372fa_terje-fejk.gif)

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615527e3935\\_terje-fejk-smoked.gif](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615527e3935_terje-fejk-smoked.gif)

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615c5ed17a2\\_terje-merfejk.gif](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e615c5ed17a2_terje-merfejk.gif)

**2011-09-03 07:26** **Kenneth Andersson**



Ja, vi söderhamnare som haft Terje verksam hos oss ett antal år innan han flyttade till Mullsjö är väl inte speciellt förvånad över det här.

Besvara

Terjes sätt att hantera saken är väl som han alltid gjort.

Skylla på felbehandling och avundsjuka människors sätt att försöka stoppa honom.

Man slutar aldrig förvänas över den mannen.

Årets naturfotograf-Årets skämt!

**2011-09-03 08:00** **Roger Petersson**



Jag är väl sånn som gärna väntar tills en person blir skyldig(dömd) till brott innan man säger nånn jäms med fotknöarna, det jag tycker e synd är väl att detta blir väl som med proffs cyklisterna, där ju doping e vanlig (tyvärr)

Besvara

Ä i gemena man så är ju alla dopade, det hör man ju när man pratar om cykel, så det finns väl ingen fotograf som tjänar på detta om nu någon fuskar antar jag, då blir det nog tyvärr att alla som INT håller på med foto tror nog att alla håller på å fuskar, oavsett om man håller på med natur eller gatu å modell, För om en 100 meters sprinter blir dömd för exempel doping så pratar man ju om att den skadat för alla som springer 100, men inom fotografin så blir ju många väldigt glada över att nån "kanske " fuskar

Märkligt tycker jag, fatta att alla riktigt bra fotografer blir ju misstrodda nu, Tror jag ialla fall.(för de som inte fotar)

Så hela historien e ju bara tragisk, sen e det ju bra om de som fuskar verkligen blir upptäckta, men tycker väl personligen att man ska ge den som blir anklagad en chans å bevisa sin oskuld

**2011-09-03 08:54** **Joakim Larsson**



Det ska bli väldigt spännande att se den där granskningen. Läs nedanstående inlägg på flashback.

Besvara

<https://www.flashback.org/sp32628754>

Om ni inte orkar läsa inlägget kan ni kolla på dessa bilder.

<http://a.yey.nu/AYNWwT.jpg>

<http://a.yey.nu/Hsdfx7.jpg>

<http://a.yey.nu/lhU73Y.jpg>

<http://a.yey.nu/bCDsR8.jpg>

<http://a.yey.nu/AYNWwT.jpg>

<http://a.yey.nu/Qzwlnq.jpg>

<http://a.yey.nu/QHL7RE.jpg>

<http://a.yey.nu/ptLm.c.jpg>

[http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e...b\\_lodjuret.jpg](http://data.fuskbugg.se/skalman02/4e...b_lodjuret.jpg)

**2011-09-03 09:19** **Joakim Staffansson**

Så vad händer nu? Årets naturfotograf är nominerad och utsedd på något han skapat i photoshop....det måste väl återkallas?

Besvara

**2011-09-03 09:21** **Cristofer Eriksson**

Är inte det här också bildstöld. Vad kan fotograferna som tagit originalbilderna göra? Det kan ju inte vara så skoj att någon snott deras bilder och blivit utsedd till årets fotograf med dem.

Besvara

**2011-09-03 10:05** **Terje Hellesø/N**

Sitter ute i skogen, vet inte vart jag ska ta vägen. Jag har lurat alla, inklusive min älskade Malin. Sedan att allt jag gjort nu blir ifrågasatt, det förstår jag. Jag vill tacka alla som stöttat mig! Till alla vill jag säga förlåt! Och så vill jag be alla om att inte se sig på Malin: hon visste verkligen inget om

Besvara

detta! Tack för mig! Malin, jag älskar dig! Till alla mina vänner; tack för att ni fanns där!

**Daniel Eriksson** 2011-09-03 10:08

Var ärlig och "come clean" med vilka du har manipulerat är nog en bra start Terje. Jag var en av de som försvarade dig med näbbar o klor på Flashback, som du vet så kunde vi inte tro det. Men gjort är gjort - enda du kan göra nu är hur du hanterar det.

Besvara

Skriv en bloggpost, varför - bilderna du manipulerat, hur, varför osv osv. Vet inte hur mycket det kommer hjälpa men ja.

**Peter Hult** 2011-09-03 10:16

Ta en paus, vila.  
Kom tillbaka när drevet lagt sig.

Besvara

2011-09-03 10:23 **Mikael Nyander**

Vad ska man säga

Besvara

<http://www.socuteanimals.com/photo-gallery-of-cute-lynx-young-lynx-00121382/>

## NYA ARTIKLAR

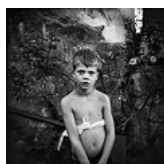


20 megapixel i Samsung NX200

## Ny duo från Samsung

**PRYLNYTT** Samsung MV800 och WB750 är två nya kompakter med vinkelbar pekskärm respektive 18 gångers optisk zoom som tydligaste funktioner. [Läs mer...](#) 3

Fujifilm X10 är lillebror till X100



## Lowlands – ett återvändande

**UTSTÄLLNING** Martin Bogren växte upp i lilla skånska Skurup. Han lämnade byn i övre tonåren, men har återvänt för att utforska den värld han en gång längtade bort från. Bilderna ställs nu ut på Fotografiska. [Läs mer...](#) 7

Ny webbplats om makrofot



Skydda dig mot bedragare när du handlar fotoprylar på nätet

## Skärping!

**LÄNK TIPS** Digitala bilder måste grundskäras. Punkt slut. Photoshop-gurun Stefan Ohlsson har tröttnat på att höra "Mina objektiv är så skarpa att bilderna inte behöver skäras". Han förklarar en gång för alla varför alla bilder måste grundskäras för att nå maximal skärpa och hur man gör det i Camera Raw och Lightroom. [Läs mer...](#) 27

Sony tar Nex-systemet till en högre nivå

Sony A77 och A65 satsar på fart

## 20 megapixel i Samsung NX200

Samsung tar nästa steg i NX-systemet med NX200 som har en ny sensor på 20 megapixel. Samsung NX200 kan ta 7 bilder per sekund. [Läs mer...](#) 7



PRYLNITT

250 bildtjuvar jagas



### Fujifilm X10 är lillebror till X100

**PRYLNITT** Fujifilm X10 bygger på samma grundkoncept och formspråk som X100, men har zoomobjektiv och en unik 2/3"-sensor. Och så är den svart. [Läs mer...](#) 32

### Måste en naturfotograf vara beredd att visa upp sina originalfiler?

Fotosidans redaktör har skrivit en krönika i sin blogg med anledning av kraven på att Terje Hellestø ska visa upp sina originalfiler till de omdebatterade lodjursbilderna. [Läs krönikan här!](#)

### Prischock för externa hårddiskar den 1 september

**LAG OCH RÄTT** Nu höjs priserna på externa hårddiskar och USB-minnen eftersom en kassettersättningsavgift tas ut från den 1 september. En vanlig extern hårddisk blir minst 100 kronor dyrare. [Läs mer...](#) 71



### Ny webbplats om makrofoto

**FOTOGRAFER** FS-medlemmarna Stanislav Snäll och John Hallmén har startat en ambitiös fotosajt om makrofoto. Vi ringde upp John för att lära oss mer om makro. [Läs mer...](#) 15



### Inkling - digital ritpenna från Wacom

**PRYLNITT** Wacoms nya ritpenna Inkling är en kulspeppenna som även digitalt registrerar vad som ritas. Pennan är framtagen som ett kreativt redskap för skisser och filerna kan öppnas i Photoshop och Illustrator. [Läs mer...](#) 10



## Blixthuvud med zoom från Elinchrom

**PRYLNYTT** Elinchrom har tagit fram tre blixthuvuden där blixtröret kan skjutas in och ut för att anpassa ljusspridningen för softbox, paraply med mera. [Läs mer...](#) 9

---

### PRENUMERERA PÅ FOTOSIDAN MAGASIN

I vår butik hittar du förmånliga erbjudanden på succétidningen Fotosidan Magasin

### BLI PLUSMEDLEM

Uppgradera dig till Plusmedlem och få mer ut av Fotosidan

### NYHETER

RSS  
Facebook  
Twitter

### REGLER

Grundregler  
Bildregler  
Forumregler

### OM FOTOSIDAN

Vanliga frågor (FAQ)  
Kontakta oss

### ANNONSERA PÅ FOTO

Kontakta David Elmfeld

### ANNONSERA I FOTOS

Kontakta Joakim Allw ir